

10 30  
181

— 82 —

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 1-го

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.



11.

1895 года.

Подписна при-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священникъ Полберегской церкви, новгородскаго уѣзда, Михаилъ **Квачевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Стволовической церкви, того же уѣзда, съ 16 мая.

Псаломщическій сынъ Александръ **Шеленинъ** определенъ псаломщикомъ къ Островковской церкви, новгородскаго уѣзда, съ 19 мая.

Псаломщики церковей: Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, діа-  
конъ Александръ **Давидовичъ** и Лоевской Николаевской,  
того же уѣзда, Михаилъ **Бернадскій**, согласно проше-  
нію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 19 мая.

Псаломщикъ Далматовской церкви, новогрудскаго уѣзда,  
Александръ **Нещеретовъ** 22 мая рукоположенъ во свя-  
щенника къ Великослободской церкви, того же уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, <sup>26/27</sup> мая со-  
стоявшимся, псаломщикъ Брагинской Николаевской церкви,  
рѣчицкаго уѣзда, Семень **Везевичъ** отчисленъ отъ за-  
нимаемой имъ должности.

Священникъ Омельнянской церкви, игуменскаго уѣзда,  
Алексѣй **Крониковскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ  
къ Полберегской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 25 мая.

Священникъ Михалковской церкви, мозырскаго уѣзда, Ни-  
колай **Степановъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ  
Мелешковичской церкви, того же уѣзда, съ 25 мая.

Псаломщическій сынъ Петръ **Турцевичъ** опредѣленъ  
псаломщикомъ къ Греской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 26  
мая.

Исправляющимъ должность благочиннаго 3 округа, Ново-  
грудскаго уѣзда, назначенъ священникъ Своятичской церкви  
Константинъ **Серницкій**, съ 27 мая.

Псаломщическій сынъ Ипполитъ **Пигулевскій** опредѣ-  
ленъ временно исправляющимъ должность псаломщика къ  
Бухоцко-Вольской церкви, пинскаго уѣзда, съ 28 мая.

Священникъ Грицковичской церкви, борисовскаго уѣзда,  
Юакимъ **Андреевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ  
къ Омельнянской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 30 мая.

Псаломщикъ Долгиничской церкви, игуменскаго уѣзда,  
Митрофанъ **Урбановичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ  
къ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 30 мая.

**Вакантныя мѣста:**

**А) Священника.**

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября; *Милошевичской*, того же уѣзда, съ 16 ноября; *Евтушковичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 31 января; *Мясличской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля; *Якимовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 2 марта; *Мухомодовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 4 мая; *Новоселковской*, того же уѣзда, съ 5 мая; *Михалковской*, мозырскаго уѣзда, съ 25 мая и *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 мая.

**Б) Псаломщика.**

При церквахъ: *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 5 февраля; *Забашевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 15 февраля; *Хотьничской*, пинскаго уѣзда, съ 15 февраля; *Славковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 8 марта; *Далматовской*, новогрудскаго уѣзда, съ 22 марта; *Горутинской*, минскаго уѣзда, съ 2 апрѣля; *Телещевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; *Брагинской Николаевской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 27 мая и *Долгиничской*, игуменскаго уѣзда, съ 30 мая.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: Новоселковской, рѣчицкаго уѣзда, **Василій Бычковскій**, съ 5 мая; Стволовичской, новогрудскаго уѣзда, **Николай Боронцевичъ**, съ 11 мая и псаломщикъ Кухоцко-Вольской церкви, пинскаго уѣзда, **Илья Шигулевскій**, съ 17 мая.

**Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:**

Старицкой, игуменскаго уѣзда, священникъ **Владиміръ Рончевскій**; Долматовскій, новогрудскаго уѣзда, протоіерей

Лаврентій *Лукашевичъ*; Косинской, борисовскаго уѣзда- священникъ Іоаннъ *Лавровскій*; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Антоній *Маркевичъ*; Божинской, игуменскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Соловьевичъ*; Ольберовичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Игнатій *Тумловичъ*; Березинской игуменскаго уѣзда, священникъ Климентъ *Продзицкій*; Колбчанской, того же уѣзда, священникъ Теодоръ *Квачевскій*; Якшицкой, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Черняковскій*; Слуцкой Михайловской священникъ Іоаннъ *Лисицкій*; Дубойской, пинскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Цырилькевичъ*; Корсаковичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Николай *Плещинскій*; Бобылянской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Николай *Понятовскій*; Несятской, того же уѣзда, священникъ Андрей *Самойловичъ*; Пышачской, борисовскаго уѣзда, священникъ Теофанъ *Сосиновскій*; Добровольщинской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Стрибульскій*; Малодушской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Платонъ *Зелетенкевичъ*; Мирской, новгородскаго уѣзда, священникъ Феликсъ *Сценура*; Горбачевичской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Петръ *Антониковскій*; Чернинской, того же уѣзда, священникъ Василій *Теодоровичъ*; Павловичской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Андрей *Якубовичъ*; Волосовичской, бобруйскаго у., священникъ Николай *Шолковичъ*; Черниховской, новгородскаго уѣзда, помѣщикъ имѣнія Чернихова, дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій *Павловъ*; Бранчичской, слуцкаго уѣзда, священникъ Адамъ *Шантьеръ*; Романовской Николаевской, слуцкаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Горбачевичъ*; Турковской Преображенской, мозырскаго уѣзда, отставный солдатъ Игнатій *Вьлко*; Очижской, игуменскаго уѣзда, помѣщикъ имѣнія Суцинова Элигій *Давицъ*; Холуйской, игуменскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Бьялевъ*; Гатовской, минскаго уѣзда, священникъ Сергій *Глушков-*

*скій*; Замосточской, минскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Гродзицкій*; Начской, борисовскаго уѣзда, священникъ Николай *Гродзицкій*; Прилѣпской, минскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Зубковичъ*; Хмарино-Городецкой, минскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Пашкевичъ*; Иваньской, слуцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Желъзняковичъ*; Рѣчицкой соборной—Рѣчицкій уѣздный исправникъ Леонидъ *Карауловъ*; Гливинской, борисовскаго уѣзда, священникъ Θεодосій *Яжгуновичъ*; Цитовской, игуменскаго уѣзда, священникъ Петръ *Соболевскій*; Гатьской, борисовскаго уѣзда, священникъ Антоній *Юрашкевичъ*; Мильчанской, борисовскаго уѣзда, священникъ Николай *Шарковскій*; Бѣлосорокской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Бляковскій*; Радчицкой, пинскаго уѣзда, священникъ Ілія *Гладковъ*; Ольманской, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Прокоповичъ*; Вичинской, пинскаго у., священникъ Іларіонъ *Рудаковскій*; Голынской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Антоній *Киркевичъ*; Панюшковичской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Матѳей *Козачевскій*; Кожанъ-Городецкой, пинскаго уѣзда, священникъ Николай *Новицкій* и Сѣнницкой, минскаго у., священникъ Іоаннъ *Жмито*.

**О пожертвованіяхъ въ пользу приходскихъ церквей Минской епархіи.**

- 1) Извѣстный всей Россіи широкою своею благотворительностію протоіерей Бронштадскаго Свято-Андреевскаго собора, о. Іоаннъ *Сергіевъ*, по просьбѣ Кривошинскаго причта и членовъ мѣстнаго попечительства, пожертвовалъ 100 р. на ремонтъ Кривошинской церкви, каковыя деньги получены попечительствомъ при отношеніи повѣреннаго о. Іоанна Сергіева, отъ 6 Августа 1894 г. за № 1266, и записаны на приходъ по приходо-расходной книгѣ Кривошинской церкви подъ ст. 30.
- 2) Жена акцизнаго чиновника изъ м. Глуска Александра

Григорьевна Немировская 5 Октября 1894 года пожертвовала двѣ пары бархатныхъ занавѣсей къ мѣстно-чтимымъ иконамъ Божіей Матери и Святителя Николая Чудотворца, стоящія 30 р.

Копія журнальнаго опредѣленія Минской духовной Консисторіи, <sup>2</sup>/<sub>6</sub> сего Мая за № 148 и 2140 состоявшагося и Его Преосвященствомъ утвержденного, о совершеніи панихиды по почившей основательницѣ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства М. Я. Пущиной и о внесении ея имени въ церковные диптихи для вѣчнаго поминовенія.

Духовная Консисторія слушала докладъ Минскаго Каедральнаго Протоіерея Георгія Тарнопольскаго, отъ 13 Апрѣля за № 120, коимъ доносить, что на Страстной седмицѣ сего 1895 года скончалась въ глубокой старости жена генераль-маіора Марія Яковлевна Пуцина, столь извѣстная въ Минской епархіи своею ревностію къ Православной церкви, а главное — учрежденіемъ въ имѣніи своего мужа, въ м. Паричахъ, перваго въ Сѣверо-Западномъ краѣ училища для дѣвицъ духовнаго вѣдомства. По примѣру этого училища стали учреждаться потомъ подобныя училища и въ другихъ епархіяхъ не только Сѣверо-западнаго края, но и во всей Россіи. Заслуга со стороны покойной Маріи Пущиной незабвенная, особенно для духовенства Минской епархіи. До учрежденія этого училища въ Минской губерніи, какъ извѣстно, не было не только женскаго духовнаго училища, но даже и свѣтскаго учебнаго заведенія въ русскомъ и православномъ духѣ. Вотъ почему дочери священно-служителей Минской епархіи, или оставались безъ всякаго образованія, или учились въ польскихъ пансіонахъ, или у полекъ — учительницъ. Намъ памятно, что учившіяся такимъ образомъ дѣвицы духовнаго званія, сдѣлавшись потомъ женами свя-

щенниковъ, владѣли польскимъ языкомъ лучше, чѣмъ русскимъ, молились по польскимъ молитвенникамъ, а не по церковно-славянскимъ, въ жизни были болѣе польскія пани, чѣмъ жены православныхъ священниковъ. Не то стало съ учрежденіемъ въ м. Паричахъ женскаго духовнаго училища. Въ Бозѣ почившая Марія Яковлевна Пуцина не только исхлопотала предъ кѣмъ слѣдуетъ учрежденіе этого заведенія въ самое трудное время, въ самый разгаръ польскаго возстанія, не только внесла для этого заведенія свои сильныя пожертванія, но и вложила въ него, непосредственно руководя или наблюдая за нимъ, всю свою душу. И намъ памятно, что дѣвицы, получившія воспитаніе въ Паричскомъ училищѣ, выходили изъ онаго не только русскими и православными, но и церковными и приносили несомнѣнную пользу православію и тѣсно связанному съ нимъ русскому дѣлу въ Сѣверо-западномъ краѣ на всѣхъ доступныхъ имъ поприщахъ служенія какъ въ качествѣ народныхъ учительницъ, такъ и сдѣлавшись женами священно и церковно-служителей Минской епархіи. Этимъ заведеніемъ почившая Марія Пуцинъ сдѣлала себѣ, особенно въ Минской епархіи, вѣчный и незабвенный памятникъ. Памятуя сіи заслуги почившей Маріи Пуциной, причтъ Каѳедральнаго собора постановилъ: въ Воскресеніе, 16-го Апрѣля, по окончаніи Божественной литургіи, совершить въ Каѳедральномъ соборѣ по душѣ почившей соборне панихиду и имя ея записать въ диптихъ собора для вѣчнаго поминовенія. Вслѣдствіе сего Каѳедральный протоіерей докладываетъ: не угодно ли будетъ Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы по душѣ покойной Маріи Пуциной были совершены панихиды по всѣмъ церквамъ Минской епархіи и ея имя внесено было въ церковные диптихи для вѣчнаго поминовенія. Приказали: Признавая изложенное въ настоящемъ докладѣ о заслугахъ почившей вдовы генераль-маіора Маріи Яковлевны Пуциной

въ дѣлѣ воспитанія дѣвиць священно-служителей Минской епархіи вполне справедливымъ, Консисторія полагаетъ вмѣнить въ обязанность причтамъ Минской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ ближайшій воскресный или праздничный день совершить панихиду объ упокоеніи души почившей рабы Божіей Маріи и затѣмъ записать имя ея въ церковные диптихи для вѣчнаго поминовенія.

Копія журнальнаго опредѣленія Минской духовной Консисторіи, 29 Апрѣля 1895 года за № 144/2002 состоявшагося и Его Преосвященствомъ утвержденнаго, объ обязанности священниковъ требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку.

Духовная Консисторія слушали препровожденный, на распоряженіе Консисторіи, Пинскимъ уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ рапортъ Городенской мѣщанской Управы, Пинскаго уѣзда, отъ 16 Февраля 1895 года за № 71, въ коемъ изложено, что статьею 100 уст. о воин. повин. требуется, чтобы лица, означенныя въ ст. 97 того же устава, при вступленіи въ бракъ, представляли свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку, между тѣмъ многіе священники не выполняютъ этого требованія; а такъ какъ мѣщане привыкли пропускать сроки, положенные для приписки, то чрезъ это усложняется переписка какъ въ Присутствіи, такъ и въ Управѣ, а въ особенности въ Полиціи. Донося о семъ, Мѣщанская Управа проситъ распоряженія, чтобы священники, при вѣнчаніи, требовали свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. Законъ: Уст. о воинской повинности ст. 97: «Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не



позднѣ 31 Декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку». Ст. 100: «Означенныя въ статьѣ 97 лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку». Приказали: подтвердить церковнымъ причтамъ Минской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, руководствуясь 100 ст. уст. о воинской повинности, получивъ заявленіе отъ того или другаго лица мужскаго пола, не состоящаго на государственной или общественной службѣ, о желаніи его вступить въ бракъ, обязательно требовали отъ него представленія къ брачному о немъ обыску, въ числѣ другихъ документовъ, и свидѣтельства о припискѣ его къ призывному участку и прилагали копію сего свидѣтельства къ брачному обыску, а полное возвращали по принадлежности; если же желающимъ вступить въ бракъ окажется лицо, состоящее на государственной или общественной службѣ и не имѣющее при себѣ требуемаго приписнаго свидѣтельства, то отъ такого лица, вмѣсто приписнаго свидѣтельства, требовать и прилагать къ брачному обыску удостовѣреніе подлежащаго казеннаго или общественнаго учрежденія о томъ, что свидѣтельство о припискѣ его (т. е. желающаго брачиться) къ призывному участку находится въ учрежденіи, выдавшемъ данное удостовѣреніе.

Копія журнальнаго опредѣленія Минской духовной Консис-торіи, 2/6 сего Мая за № 148 и 2140 состоявшагося и Его Преосвященствомъ утвержденного, о доставленіи для предположеннаго въ будущемъ 1896 г. Археологическаго съѣзда въ Ригѣ свѣдѣній о древнихъ памятникахъ и предметахъ, находящихся въ предѣлахъ епархіи.

Духовная Консисторія слушала переданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи отношеніе Предварительнаго комитета имѣющаго быть 1—20 Августа 1896 года 10-го Археологическаго съѣзда въ Ригѣ, отъ 7 Апрѣля за № 724, о томъ, что Высочайше разрѣшенныя правила будущаго Археологическаго съѣзда въ Ригѣ, одинъ экземпляръ которыхъ при семъ препровождается, вмѣняютъ въ обязанность Предварительнаго комитета, какъ значится на стр. 25 подъ вопр. 5 и 6, собрать свѣдѣнія о сохранившихся внутри Имперіи серебрянныхъ и золотыхъ издѣліяхъ, знаменахъ, панцыряхъ и оружіи, происходящихъ изъ Прибалтійскаго края. Такъ какъ въ церквахъ Минской епархіи могли сохраниться предметы, отвѣчающіе вышеприведеннымъ указаніямъ, то Московское Археологическое Общество и состоящій при немъ Предварительный комитетъ съѣзда проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы духовенство Минской епархіи сообщило Обществу желаемыя свѣдѣнія и по возможности фотографіи съ предметовъ, могущихъ отвѣчать на предлагаемые запросы, при чемъ добавляетъ, что розыскиваемая знамена украшены или изображеніемъ чернаго креста на бѣломъ полѣ, или же латинскими или нѣмецкими изрѣченіями. На стр. 25 приложенныхъ правилъ записано: вопросъ 5—желательно получить свѣдѣнія о сохранившихся внутри Имперіи искусство-промышленныхъ произведеніяхъ (серебряныя и золотыя издѣлія и проч.), относящихся къ эпохѣ до 1710 г. и происходящихъ изъ При-

балтійскаго края; 6: Было бы также желательно получить свѣдѣнія о сохранившихся внутри Имперіи военныхъ доспѣхахъ (знаменахъ, панцыряхъ, оружїи), происходящихъ изъ Прибалтійскаго края и относящихся къ эпохѣ до 1562 г. Приказали: чрезъ пропечатаніе въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи доставить обстоятельныя описанія искусство-промышленныхъ произведеній (серебряныя и золотыя изд. и проч.), относящихся къ эпохѣ до 1710 г. и происходящихъ изъ Прибалтійскаго края, а также и сохранившихся внутри Имперіи военныхъ доспѣхахъ (знаменахъ, панцыряхъ, оружїи), происходящихъ изъ Прибалтійскаго края и относящихся къ эпохѣ до 1562 г., и приложить къ описаніямъ фотографическіе снимки съ отсылаемыхъ предметовъ, о чемъ и увѣдомить предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества, графиню Уварову.

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Ноябрь прошлаго 1894 года.

(Продолженіе \*)

*Актъ № 13-й.*

1894 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе о. смотрителя Минскаго духовнаго училища священника Іоанна Борковскаго, въ которомъ о. смотритель просить съѣздъ духовенства скудное содержаніе свое по должности священника училищной церкви увеличить по крайней мѣрѣ на 60 руб.,

\*) См. № 10 Минск. Епарх. за 1895 г.

т. е. до 300 р. въ годъ. По выслушаніи и обсужденіи сего, а также принимая во вниманіе заботливое отношеніе о. смотрителя къ нуждамъ ввѣреннаго ему училища и учениковъ, депутаты сѣзда признали возможнымъ удовлетворить его просьбу, назначивъ ему изъ суммъ окружнаго духовенства 60 р. къ получаемымъ имъ 240 р. по должности священника училищной церкви. Въ виду того, что и г. помощникъ смотрителя, при такомъ же отношеніи къ нуждамъ училища и учениковъ, несетъ сложныя обязанности по инспекціи, усилившейся съ 1892 года за упраздненіемъ должности втораго надзирателя при училищѣ, и что за этотъ трудъ свой онъ получаетъ отъ духовенства только по 100 р. въ годъ, каковое вознагражденіе назначено было сѣздомъ въ 1891 году (актъ за № 18-мъ) въ видѣ опыта съ правомъ увеличенія его по заслугамъ г. помощника смотрителя, депутаты сѣзда постановили увеличить и добавочное содержаніе отъ духовенства и г. помощнику смотрителя училища на 60 р. ежегодно, каковыя деньги вмѣстѣ съ назначенными о. смотрителю просить Правленіе училища ежегодно вносить въ смѣту прихода и расхода по содержанію окружнаго училища. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: *«Исполнить».*

*Актъ № 14-й.*

1894 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали прошеніе надзирателя Минскаго духовнаго училища Михаила Мигая о назначеніи ему единовременнаго пособія вслѣдствіе усиленныхъ его занятій по должности надзирателя. Принимая во вниманіе ревностное служеніе г. Мигая, о чемъ лично было засвидѣтельствовано

о, смотрителем училища, депутаты съезда постановили: назначить ему единовременное пособие въ количествѣ 30 р. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ поясненіемъ, что означенные 30 р. будутъ внесены съездомъ въ смѣту расхода по содержанію училища въ 1895 году.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Ноября 1894 г. послѣдовала таковая: *«Исполнить»*.

*Актъ № 15-й.*

1894 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго съезда духовенства, по выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1894 года за № 5777, послѣдовавшей на рапортѣ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію Минскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: «Бъ старшему члену временнаго ревизіоннаго комитета священнику Θεодору Миткевичу препровождаются при семъ прилагаемыя: журналъ, актъ и отчетъ съ дополнительными свѣдѣніями, съ тѣмъ, чтобы таковыя были препровождены на разсмотрѣніе и заключеніе очереднаго окружнаго Минскаго съезда духовенства, открывшаго свои дѣйствія съ 25 дня сего Ноября», разсмотрѣвъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Минскаго духовнаго училища въ 1893 году, а также журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по по-вѣркѣ таковаго отчета, нашли, что, согласно посвидѣтельствованію ревизіоннаго комитета, расходованіе Правленіемъ училища ассигнуемыхъ на содержаніе училища суммъ въ отчетномъ 1893 году ведено аккуратно, и самый отчетъ составленъ правильно. А потому постановили: записать настоящій актъ, представить таковой съ отчетомъ и журналомъ комитета на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1894 г. послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

*Актъ № 16-й.*

1894 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали два прошенія— коллежскаго секретаря Михаила Мацкевича и чиновника Петра Лисицкаго, въ которыхъ первый просить объ освобожденіи отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ двоихъ сыновей своихъ, а послѣдній одного. По обсужденіи сихъ прошеній и снисходя къ дѣйствительной матеріальной бѣдности просителей Михаила Мацкевича и Петра Лисицкаго, а также принимая во вниманіе, что сынъ Мацкевича Александръ дошелъ уже до IV класса училища, а сынъ Лисицкаго Антонъ состоитъ ученикомъ II класса училища, и оба при отличномъ поведеніи оказали вполне удовлетворительные успѣхи по предметамъ училищнаго курса, депутаты съѣзда постановили: ученика IV класса окружнаго училища Александра Мацкевича и ученика II класса сего же училища Антона Лисицкаго освободить отъ платы за право ученія въ Минскомъ духовномъ училищѣ въ сентябрьской трети сего 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учеб. года и во весь гражданскій 1895 г. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Ноября 1894 года, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

*Актъ № 17-й.*

1894 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе вдовы коллежскаго ассесора Людмилы Врублевской объ освобожденіи сына ея Константина Врублевскаго отъ платы за правообученія въ училищѣ въ теченіи 1 и 2 полугодія будущаго 1895 года.

Принимая во вниманіе бѣдность просительницы и долголѣтнюю службу въ санѣ священника отца ея, покойнаго протоіерея Іоакима Хруцкаго, а также одобрительный отзывъ Правленія училища объ успѣхахъ и поведеніи Константина Врублевскаго, большинствомъ голосовъ постановили: удовлетворить просьбу просительницы, освободивъ ее отъ взноса платы за право ученія въ училищѣ въ теченіи 1895 года поименованнаго сына ея; причитающіеся за право ученія 40 р. внести въ смѣту по содержанию училища въ 1895 г. О чемъ записавъ настоящей актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1894 года послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

*Актъ № 18-й.*

1894 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 сего Ноября за № 805 и представленную при немъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию онаго училища въ 1895 г. Изъ этой смѣты видно, что приходъ исчисленъ такъ: I остатокъ отъ 1894 года 468 р. наличными и билетами 1400 р.; II арендныхъ денегъ за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 109 р. 10 к.; III, процентовъ съ пожертвованнаго Н. П. Фотинскимъ одного билета 4% внутр. займа—3 р. 80 к.; IV, платы за содержаніе учениковъ—3869 р. 50 к.; V, вѣнчиковыхъ денегъ 648 р. 93 к.; VI взносовъ отъ церквей 9972 руб. 85 к.; VII, отъ Каѳедральнаго собора—40 р.; VIII, за награды священнослужителей—120 р.; IX, изъ платы за право обученія инословныхъ воспитанниковъ на содержаніе надзирателя—репетитора—250 р., а всего по смѣтѣ предполагается къ поступленію 15482 р. 18 к.

Въ смѣтѣ расхода суммъ по училищу предположено къ израсходованію: I, платы служащимъ въ училищѣ 1830 р.; II, содержаніе церкви и жалованье священнику 330 р. 25 к.; III, содержаніе бібліотеки 451 р. 2 к.; IV, содержаніе канцеляріи 232 р. 16 к.; V, содержаніе дома—5098 р. 85 к.; VI, мебель и посуда—180 р. 86 к.; VII, содержаніе учениковъ: а) пищею—6122 р. 70 к., б) обувью—210 р., в) одеждою—395 р. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., г) бѣльемъ и постелью—610 р. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., д) письменными принадлежностями—80 р. 65 к. и е) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью воспитанниковъ—сиротъ—25 р.; VIII, содержаніе больницы—345 р.; IX, мелочные и непредвидѣнные расходы—82 р. и X, разные расходы 269 р. 80 к., а всего по смѣтѣ расхода 16263 руб. 78<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Сверхъ сего привносится въ смѣту расхода по постановленію сѣзда духовенства настоящаго года: 1) добавочнаго жалованья священнику училищной церкви—60 р.; 2) добавочнаго жалованья г. помощнику смотрителя—60 р.; 3) единовременнаго пособія г. надзирателю за учениками М. Мигаю—30 р. и 4) за освобожденнаго отъ платы за право ученія Конст. Врублевскаго—40 р.; а всего такимъ образомъ по смѣтѣ расхода получится 16453 р. 78<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

II Такимъ образомъ по смѣтѣ всего предполагается къ расходу 16453 р. 78 к., прихода же ожидается 15482 р. 18 к., т. е. получается передержка въ 971 р. 60<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Изыскивая средства для покрытія сей передержки, сѣздъ духовенства призналъ необходимымъ и въ семъ году сдѣлать новый единовременный налогъ на церкви округа. По наведенной справкѣ въ районѣ училищнаго округа считается 252 церкви, и такимъ образомъ для покрытія вышеозначенной суммы въ 971 р. 60 к. на каждую изъ нихъ упадетъ по 3 р. 86 к., каковую сумму и поручается о. о. благочиннымъ района училищнаго округа взыскать съ подвѣдомыхъ имъ церквей и, сообразно числу церквей благочинническаго округа, внести



въ Правленіе Минскаго духовнаго училища вмѣстѣ съ существующими уже взносами на содержаніе училища во второй половинѣ 1895 года. О чемъ и записать настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Ноября 1894 года, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

*Актъ № 19-й.*

1894 года Ноября 29 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе вдовы протоіерея Стволовичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Надежды Турцевичъ отъ 22 Ноября сего 1894 года на имя Его Преосвященства, переданное Минскою духовною Консисторіею при отношеніи отъ 23 Ноября сего года за № 12651 во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 24 сего же Ноября за № 5736 на разсмотрѣніе и заключеніе Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слѣдующаго содержанія: Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Покойный мой мужъ, протоіерей Іосифъ Турцевичъ, завѣдывалъ Стволовичскимъ отдѣленіемъ Минскаго церковно-свѣчнаго склада. За нѣсколько лѣтъ до смерти, когда выручено было имъ отъ продажи церковныхъ свѣчей сто рублей, эти сто рублей мой мужъ вложилъ въ конвертъ съ отношеніемъ на имя Комитета по завѣдыванію Минскимъ свѣчнымъ складомъ и лично поручилъ Стволовичскому волостному писарю Димитрію Курбыко (волостное правленіе при церкви) сдать деньги на почту, взять тамъ почтовую росписку и представить таковую ему, т. е. мужу, какъ оправдательный документъ. Писарь Курбыко согласился исполнить это порученіе и взялъ отъ мужа пакетъ съ деньгами. Черезъ нѣсколько дней, послѣ сдачи писарю денегъ, мой мужъ потребовалъ отъ писаря почтовую росписку, но почтовой росписки не

оказалось у писаря, при чемъ писарь пояснилъ, что денежный пакетъ въ сто рублей онъ лично передалъ почталіону Горошку, бывшему у него проѣздомъ и просилъ послѣдняго, какъ хорошаго его знакомаго, сдать деньги на почту. А когда, по справкѣ на почтѣ, оказалось, что эти деньги вовсе не были сданы на почту и неизвѣстно, гдѣ дѣвались, тогда мой мужъ подалъ мировому судѣ искovou жалобу на писаря Курбыко, который ни въ частныхъ разговорахъ съ посторонними, ни на судѣ не отрицалъ того, что онъ лично принялъ отъ моего мужа сто рублей для сдачи таковыхъ на почту. Мировой судья призналъ писаря Курбыко виновнымъ въ потерѣ сказанныхъ общественныхъ денегъ и приговоромъ постановилъ, чтобы Курбыко уплатилъ утерянныя деньги моему мужу на томъ основаніи, что онъ принималъ деньги лично отъ мужа, хотя эти деньги въ дѣйствительности и не принадлежатъ мужу. О каковомъ постановленіи мирового судьи и возникшихъ обстоятельствахъ дѣла мой мужъ и донесъ Комитету, завѣдывавшему Минскимъ церковно-свѣчнымъ складомъ своевременно. Но какъ въ данномъ дѣлѣ замѣшано и третье лицо, т. е. почталіонъ Горошко, то между писаремъ Курбыко и почталіономъ Горошко возникла судебная тяжба и оба они поочередно продолжаютъ подавать жалобы въ высшія судебныя инстанціи, обвиняя другъ друга въ утерѣ ста рублей; два раза уже было это дѣло въ Сенатѣ, два раза возвращалось Сенатомъ и до сего времени еще не окончено и деньги никѣмъ изъ нихъ не уплачиваются; да и Богъ знаетъ, когда онѣ будутъ упрочены. Таковы дѣйствительныя обстоятельства дѣла объ утерѣ вышесказанныхъ ста рублей, вслѣдствіе каковыхъ обстоятельствъ и образовался долгъ на Стволовичскомъ отдѣленіи Минскаго свѣчнаго склада. Между тѣмъ Минскій окружный училищный съѣздъ духовенства, бывший въ Ноябрьѣ прошлаго 1893 г. по выслушаніи доклада Комитета, завѣдующаго Минскимъ

церковно-утварнымъ складомъ, объ утратѣ моимъ мужемъ вышесказанныхъ денегъ и по выслушаніи поясненія по этому дѣлу о. депутата отъ 3 Новогрудскаго округа, постановилъ: просить Минское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія удержать слѣдующія мнѣ, за смертію моего мужа, сто рублей и внести таковыя деньги въ Минскій окружный церковно-утварный складъ въ погашеніе «личнаго долга» моего мужа сему складу (смотри. Мин. Епарх. Вѣд. за Апрель и Май 1894 года, актъ № 12, стр. 198), что Попечительствомъ и было исполнено.

Изъ выше мною изложеннаго нельзя не видѣть слѣдующаго:

1) Утерянныя писаремъ Курбыко сто рублей суть деньги общественныя, на полученіе которыхъ отъ виновнаго я не имѣю юридическаго права.

2) Я невинно и неправильно лишена съѣздомъ духовенства тѣхъ ста рублей, которые принадлежать лично мнѣ по законному праву.

3) Мой покойный мужъ ни юридически, ни нравственно вовсе не виновенъ въ томъ, что высланныя имъ на почту общественныя деньги, чрезъ волостнаго писаря, утрачены тѣмъ же писаремъ, что (не виновность моего мужа) подтвердилось во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ, гдѣ было объ этомъ дѣло.

4) Законъ не вмѣняетъ въ обязанность должностному лицу, каковымъ былъ и мой мужъ, непременно лично сдавать общественныя деньги на почту, а не чрезъ благонадежныхъ, довѣренныхъ лицъ.

5) Мой мужъ довѣрилъ сдать деньги на почту не какому либо частному лицу, а должностному, — волостному писарю, слѣдовательно, лицу вполне благонадежному. Въ данномъ случаѣ онъ поступилъ такъ, какъ поступило бы всякое должностное лицо.

6) Высланныя моимъ мужемъ деньги не были специально

церковными, чтобы можно было выслать таковыя на почту чрезъ церковнаго старосту или псаломщика. Деньги эти суть общественно-оперативныя, до которыхъ нѣтъ дѣла ни церковному старостѣ, ни псаломщику, которые, въ данномъ случаѣ, явились бы такими же частными лицами, какъ и писарь Курбыко, такъ какъ они закономъ не обязаны сдавать таковыя деньги на почту. Да и какая могла быть гарантія для моего мужа въ томъ, что съ церковнымъ старостой или псаломщикомъ не могло случиться того, что случилось, въ данномъ случаѣ, съ писаремъ Курбыко? Въ подобныхъ случаяхъ никто изъ должностныхъ лицъ положительной гарантіей не застрахованъ.

7) Комитетъ, завѣдующій церковно-утварнымъ складомъ, а равно и училищный сѣздъ духовенства считаютъ утраченные писаремъ Курбыко сто рублей «личнымъ долгомъ» моего мужа церковно-утварному складу (см. актъ № 12), что въ высшей степени неправильно. Личный долгъ былъ бы только въ томъ случаѣ, если бы мой мужъ какимъ либо способомъ лично растратилъ эти деньги, либо лично утерялъ, либо одолжилъ у Комитета; но онъ не сдѣлалъ ни того, ни другаго, ни третьяго. Слѣдовательно, не мой мужъ является, въ данномъ случаѣ, должникомъ, а довѣренное моего мужа лицо, утерявшее деньги и признанное судомъ виновнымъ.

8) Сѣздъ духовенства, основывая такое свое постановленіе на ложномъ понятіи о «личномъ долгѣ» моего мужа и не сдѣлавъ надлежащаго постановленія о собраніи точныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ дѣла чрезъ мѣстнаго благочиннаго, поступилъ неправильно.

9) Если мой мужъ невиновенъ ни юридически, ни нравственно въ утерянныхъ ста рубляхъ, да еще утерянныхъ другимъ лицомъ, а не имъ лично, что подтвердилось и на судѣ; то тѣмъ болѣе не виновна я, а поэтому удержаніе сѣздомъ духовенства, слѣдуемыхъ и по праву принадле-

жащихъ лично мнѣ, вдовьихъ ста рублей еще болѣе неправильно и положительно незаконно, потому что, по нашимъ отечественнымъ законамъ, даже дѣйствительные долги мужа не могутъ простираться на имущество и капиталы жены. Удержанные же съѣздомъ духовенства, слѣдуемые мнѣ сто рублей есть мой лично собственный капиталъ, данный мнѣ Властью и Закономъ уже по смерти моего мужа и данный не заслуги мужа, а во вниманіе къ моему вдовьему, бѣдственному положенію.

На основаніи всего мною вышеизложеннаго, честь имѣю смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство отмѣнить выше указанное, неправильное и незаконное постановленіе Минскаго училищнаго съѣзда духовенства объ удержаніи слѣдуемыхъ мнѣ вдовьихъ ста рублей и сдѣлать надлежащее распоряженіе Епархіальному Попечительству о высылкѣ мнѣ вышесказанныхъ денегъ въ м. Стволовичи чрезъ мѣстнаго благочиннаго. Я больна, немощна, постоянно лечусь и крайне нуждаюсь въ деньгахъ.

Противъ прописанныхъ просительницей положеній съѣзда духовенства приводить слѣдующія возраженія:

1) Не виновный, быть можетъ, нравственно въ потерѣ вышеупоминаемыхъ ста рублей, покойный протоіерей Турцевичъ является виновнымъ юридически, такъ какъ находившіеся у него общественныя деньги обязанъ былъ самъ лично представить по назначенію, а не довѣрять ихъ постороннему лицу. Такую виновность свою признавалъ и самъ покойный протоіерей Турцевичъ и въ своихъ ежегодныхъ донесеніяхъ въ Комитетъ по завѣдыванію Минскимъ окружнымъ свѣчнымъ складомъ просилъ считать означенные сто рублей лично за нимъ, доказательства чего и хранятся при дѣлахъ Минскаго окружнаго свѣчнаго склада.

2) Просительница Надежда Турцевичъ наследовала послѣ покойнаго мужа своего протоіерея Іосифа Турцевича все

оставшееся имущество и хозяйственный инвентарь, а потому по закону обязана отвѣчать и за долги своего мужа.

3) Какъ наслѣдница послѣ покойнаго протоіерея Турцевича, просительница имѣеть полное право судебнымъ порядкомъ искать съ волостнаго писаря Курбыко переданные ему сто рублей и, по взысканіи, обратить ихъ въ свою пользу.

4) Окружный съѣздъ духовенства, съ своей стороны, не имѣеть никакого юридическаго права привлекать къ отвѣтственности волостнаго писаря Курбыко, а знаетъ въ качествѣ своего должника покойнаго протоіерея Турцевича и наслѣдниковъ, предоставляя имъ право вѣдаться съ Курбыко.

5) Деньги сто рублей изъ суммъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства выдаются въ пособіе осиротѣвшему семейству изъ взносовъ, поступающихъ въ означенное Попечительство отъ духовенства епархіи, согласно добровольному постановленію о томъ всего духовенства чрезъ своихъ представителей на Епархіальномъ съѣздѣ, не во вниманіе только къ сиротскому положенію семейства, а и изъ участія къ почившему собрату. Такимъ образомъ означенные сто рублей составляютъ не личную принадлежность вдовы протоіерея Турцевича, которая совершенно неизвѣстна духовенству, а личную принадлежность служившаго въ епархіи протоіерея Турцевича и переходятъ къ его семейству, какъ оставшее послѣ него наслѣдство.

7) Покойный протоіерей Турцевиль, быть можетъ, безъ умысла и даже совершенно противъ своего желанія, впалъ въ вину предъ довѣрившимъ ему свои деньги духовенствомъ училищнаго округа и въ лицѣ своихъ наслѣдниковъ отвѣтствуетъ предъ духовенствомъ.

7) Минскому окружному съѣзду духовенства положительно извѣстно, что и само Епархіальное Начальство, въ случаѣ какихъ либо начетовъ послѣ смерти кого либо изъ священниковъ епархіи, обращаетъ взысканіе на выдающееся осиротѣвшее семейство.

ротвшему семейству пособие изъ Епархіального Попечительства въ размѣрѣ сихъ ста рублей.

На основаніи всего вышеизложеннаго Минскій окружный училищный съѣздъ духовенства въ 1893 г. актомъ за № 12 совершенно правильно и законно удержалъ означенные сто рублей пособия вдовѣ—просительницѣ, наслѣдницѣ покойнаго протоіерея Турцевича, изъ Минскаго Епархіального Попечительства, а потому и настоящій съѣздъ постановляетъ: ходатайство вдовы протоіерея Стволовичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Надежды Турцевичъ оставить безъ послѣдствій, предоставивъ ей право лично вѣдаться, гдѣ слѣдуетъ, съ волостнымъ писаремъ Курбыко объ утраченныхъ имъ ста рубляхъ и, по взысканіи, обратить ихъ въ свою пользу. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе депутатовъ священниковъ Михаила Русецкаго и Іуліана Мигая:

Я, депутатъ 2 округа Новогрудскаго уѣзда, къ сему акту имѣю честь приложить свое особое мнѣніе. Покойный протоіерей Іосифъ Турцевичъ былъ личною общеепархіальною; прослужилъ въ санѣ священника безъ полутора мѣсяца пятьдесятъ лѣтъ. Съ самаго начала учрежденія съѣздовъ ежегодно былъ представителемъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ и часто бывалъ предсѣдателемъ оныхъ. Всегда относился съ большою сердечностію и разумно къ общественному дѣлу. Самое приобрѣтеніе Минскаго училищнаго дома принадлежитъ иниціативѣ трехъ лицъ покойныхъ протоіереевъ: Ѳомы Русецкаго, Петра Трусковскаго и его. Полагаю, и основаніе эмеритальной вспомогательной кассы—этого благотворительнаго для духовенства Минской епархіи учрежденія не минуло его сердечныхъ чувствъ и рукъ. Самъ онъ полностью внесъ сумму болѣе 100 рублей на вспоможеніе 70 лѣтней старухи, немощной и больной жены, какъ

она жалуется во второмъ своемъ прошеніи и каковой она на самомъ дѣлѣ есть. Если что и заболить и слѣдовало бы обратиться къ врачу, то нужно молчать, такъ какъ тяжело и просить, а лучше имѣть свое. Старѣйшимъ о.о. депутатомъ личность и заслуги покойнаго протоіерея извѣстна и памятна. Впрочемъ, нравственная сторона и долгъ признательности не доказываютъ дѣла. Имѣлъ ли сѣздъ законное право наложить арестъ на пособіе вдовы Надежды Турцевичъ? Скажу—не имѣлъ. По прошлогоднему акту сѣздъ отнесся довѣрчиво, а по сему акту незаконно и несправедливо. Точныхъ статей закона, не имѣя свода законовъ и не будучи компетентенъ въ ономъ, привести не могу. Но общеизвѣстный законъ, что жена за долги своего мужа собственнымъ своимъ имуществомъ и деньгами не отвѣчаетъ; а пособіе въ 100 рублей принадлежитъ лично ей—вдовѣ Турцевичъ. Мнѣ приходилось бывать при описи имущества за долги. Общее имущество, принадлежащее мужу и женѣ, подвергается описи, а имущество жены за долги мужа, если она на то имѣетъ законные документы, лично ей принадлежащія драгоцѣнныя вещи, платье и бѣлье не подлежатъ описи. Извѣстенъ законъ, что вспомошествованіе, пособіе, выдаваемое на погребеніе отца, матери, мужа, жены и дѣтей, отъ градобитія, пожара и другихъ несчастныхъ случаевъ аресту за долги не подлежатъ, даже самаго должника, а не только его жены. Протоіерей Турцевичъ при своей жизни не могъ ни получить сихъ денегъ, ни переуступить кому либо другому, а слѣдовательно пособіе это есть неотъемлемая собственность вдовы Турцевичъ. Мое заключеніе: сѣздъ уполномочить Комитетъ церковно-утварнаго склада запросить мѣстнаго благочиннаго и депутата 3 благочинническаго округа Новогрудскаго уѣзда: получила ли вдова Турцевичъ по заведенному иску покойнымъ ея мужемъ деньги 100 рублей и въ какомъ положеніи находится



настоящее дѣло въ судебномъ учрежденіи и, если не получила, то Комитетъ церковно-утварнаго склада немедленно выдастъ ей — Турцевичъ 100 рублей и снесется съ кѣмъ слѣдуетъ по судебнымъ инстанціямъ.

Къ сему не могу не присовокупить, что вдова Турцевичъ никогда не можетъ получить долга съ подсудимыхъ, такъ какъ для полученія оныхъ она раньше должна вестись въ права наслѣдства, что, можетъ быть, будетъ стоить больше 100 рублей, а то, при старости лѣтъ, не дожидаться и самаго рѣшенія дѣла. Отлагательство до будущаго очереднаго сѣзда нахожу совершенно напраснымъ. Сегодня день ея, завтра — Божій.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: *«Смотрно, и сообщить Консисторіи для объявленія вдовѣ Надеждѣ Турцевичъ о настоящемъ постановленіи сѣзда духовенства».*

(Продолженіе будетъ).

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяцъ текущаго 1895 года.

Въ истекшемъ Маѣ мѣсяцѣ вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церковей: Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 32 р., Бычанской, борисовскаго уѣзда, Адамовича 15 р., Пуковской, игуменскаго уѣзда, Малевича 32 р., Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, Волочковича 32 р., Даревской, того же уѣзда, Миткевича 32 р., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 32 р., Копыльской, слутскаго уѣзда, Савича 32 руб., Тимковичской, того же уѣзда, Терравскаго 10 р., Блецкой, того же уѣзда, Скороходова 20 р., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 32 р., Князь-Озерской, мо-

зырскаго уѣзда, Самойловича 32 р. и Малковичской, пинскаго уѣзда, Тышкевича 32 р., всѣ 12 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Зачистской, борисовскаго уѣзда, Кургана 32 р., Волмянской, игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 32 р. 64 к., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 32 р. 64 к., Бродецкой, того же уѣзда, Бирюковича 5 р., Микуличской, того же уѣзда, Минкевича 22 р., Слуцкой Михайловской—Лисицкаго 19 р., Несятской, бобруйскаго уѣзда, Самойловича 5 р., Автютевичской, рѣчицкаго уѣзда, Шолковича 13 р., Суховичской, того же уѣзда, Загоровскаго 32 р., Новоселковской, того же уѣзда, Бычковаго 5 р., Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 32 р., Паршевичской, пинскаго уѣзда, Наркевича 5 р., Язвинской, того же уѣзда, Годлевскаго 32 р. и Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 32 руб., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сыновей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковскаго 32 р., изъ коихъ 18 руб. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дочери, а 14 р. съ пересылкою благочинному 3 окр. рѣчицкаго уѣзда для внесенія въ Носовичскую церковь за порубку церковнаго лѣса; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Колтраду; Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Шапирѣ; Слуцкой Воскресенской—прот. Шелепина 8 р. 26 к. въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Романовской, слуцкаго уѣзда, Горбацевича 2 р., Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, Вруцевича 5 р. и Брагинской, рѣчицкаго уѣзда, Косменко 3 р., всѣ 3 вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Подлѣской, слуцкаго уѣзда, Шеметилло 8 р. 16 к. въ уплату долга Коледѣ; Косаричской, бобруйскаго уѣзда,

Можаровскаго 31 р. въ пользу матери его Емилиі Можаровской; Борщовской, рѣчицкаго уѣзда, Янковскаго 32 р. 64 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе долга по Сморговскому отдѣленію свѣчнаго склада и Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Дурье и б) *псаломщиковъ* церквей: Оздятичской, борисовскаго уѣзда, Страховича 9 руб., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р., Старобинской, слуцкаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р., Голынской, того же уѣзда, Герасимовича 9 р., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 9 р., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 9 р., Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р. 50 к., Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, Тышкевича 9 р., Ельской, того же уѣзда, Мочульскаго 9 руб., Скрыгалово-Слободской, того же уѣзда, Волотовскаго 1 р., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. и Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р., всѣ 12 вычетовъ въ пользу Минской дух.Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Острошицко-Городецкой, минскаго уѣзда, Костюкевича 1 р. въ пользу мѣстѣ заключенія въ качествѣ штрафа; Старосельской, того же уѣзда, запрещеннаго священника Шестакова 10 р. 88 к. въ возвратъ отпущенныхъ ему Минскимъ Епархіальнымъ Николаевскимъ Братствомъ на нужды Бараньской церковно-приходской школы; Верхменской, игуменскаго уѣзда, Мацкевича 2 р. 45 к., въ уплату долга Райнесу; Старицкой, того же уѣзда, запрещеннаго священника Сомковича 2 руб. 72 коп. въ уплату кредиторамъ долговъ; Шацкой, того же уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Ольгѣ Середѣ; Романовской, слуцкаго уѣзда, Горбацевича 1 р. въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 1 р., Липовской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 1 руб. и Баленковичской, того же уѣзда, Медаловича 1 р., всѣ 3 вы-

чета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Телеханской, пинскаго уѣзда, Насѣдкина 9 р. на пополненіе долга Святовольской церкви; Радиловичской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе сына; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к., оба вычета въ уплату кредиторамъ долговъ.

**СО Д Е Р Ж А Н І Е :**

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ въ церквахъ.—О пожертвованіяхъ въ пользу приходскихъ церквей Минской епархіи.—Копія журнальнаго опредѣленія Минской духовной Консисторіи, о совершеніи панихиды по почившей основательницѣ Паряцкаго женскаго училища духовъ: вѣдомства М. Я. Пуцной.—Копія журнальнаго опредѣленія Минской духовной Консисторіи, объ обязанности священниковъ требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свѣдѣтельствъ о припискѣ къ призывному участію.—Копія журнальнаго опредѣленія Минской дух. Консисторіи, о доставленіи для предположеннаго въ будущемъ 1896 г. Археологическаго съѣзда въ Ригѣ свѣдѣній о древнихъ памятникахъ и предметахъ, находящихся въ предѣлахъ епархіи.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Ноябрь прошлаго 1894 года (продолженіе).—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяцъ текущаго 1895 года.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 1-го № 11. 1895 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе \*).

### *Приватныя собранія.*

Въ видахъ особеннаго поощренія учениковъ къ наукамъ, по силѣ устава (§ 155), по временамъ были устрояемы въ семинаріи такъ называемыя «приватныя» собранія наставниковъ и учениковъ, состоявшія почти исключительно въ чтеніи лучшихъ ученическихъ сочиненій. Названіе «приватныхъ» дано имъ за ихъ чисто семейный, интимный характеръ. Посторонняя публика сюда не допускалась, за исключеніемъ особенно близкихъ къ семинаріи, или къ семинарской корпораціи, лицъ. Между прочими, такимъ близкимъ къ семинаріи лицомъ и всегдашнимъ участникомъ семинарскихъ торжествъ былъ прелатъ Шантырь; по желанію могли участвовать въ нихъ и представители мѣстнаго духовенства, больше, впрочемъ, по знакомству съ корпораціею, такъ какъ официальныхъ приглашеній разсылаемо не было. При своемъ интимномъ характерѣ, эти собранія все же отличались нѣкоторою торжественностью. Уроковъ въ этихъ случаяхъ не

\*) См. Мин. Епарх. Вѣд. за 1895 г. № 10.

полагалось, такъ какъ самыя собранія происходили въ классныя часы, съ 9 часовъ утра до 2-хъ ч. по полудни. Для цѣлей собранія приспособлялась семинарская столовая, превращавшаяся на этотъ разъ въ актовую залу: на видномъ мѣстѣ устраивалась здѣсь кафедра для произнесенія сочиненій; для учениковъ ставились скамьи, а для наставниковъ стулья и кресла полукругомъ за столомъ, покрытымъ сукномъ. Къ этому же случаю нѣкоторыми учениками писались особыя сочиненія на заданныя темы, а иногда изготовлялись и стихотворенія. Ученикамъ, дѣятельно участвовавшимъ въ собраніи чтеніемъ, представлялась въ данномъ случаѣ возможность показаться съ лучшей стороны и отличиться предъ ученымъ собраніемъ и товарищами своими дарованіями и авторскими способностями. Самыя программы для такихъ собраній составлялись довольно разнообразныя и занимательныя. Иногда на одну и ту же тему читалось учениками нѣсколько разсужденій, изъ которыхъ каждое послѣдующее представляло собою продолженіе предыдущаго, или освѣщеніе и раскрытіе предмета съ новой стороны; въ другихъ случаяхъ сочиненія, прочитываемыя послѣдовательно, представляли собою возраженія на предыдущія, послѣ чего между авторами должны были происходить ученые пренія, или диспуты, причемъ каждый долженъ былъ отстаивать свои сужденія. Время для частныхъ собраній опредѣлялось ректоромъ. Нерѣдко собраніями заканчивались декабрскія внутреннія испытанія, послѣ чего въ собраніяхъ лучшимъ ученикамъ торжественно изъявлялись одобренія за прекрасныя успѣхи и сочиненія. Число собраній въ учебномъ году не было строго опредѣлено; обыкновенно ихъ бывало отъ двухъ до четырехъ, а къ концу періода—до пяти въ годъ, приблизительно чрезъ каждые два учебныхъ мѣсяца. Собраніямъ этимъ велись особые протоколы за подписью всѣхъ присутствующихъ, составлявшіе приложение къ журналамъ Правле-

нія, представляемымъ на утверженіе Преосвященнаго. Для образца приведемъ въ извлеченіи протоколъ приватнаго собранія, бывшаго въ Ноябрь 1825 года. «Послѣ пѣнія «Царю небесный» читали: ученикъ в. отд. Пав. Кудревичъ слово на текстъ: «имѣяи уши слышати, да слышитъ»; Ст. Занцевичъ—на текстъ: «возвратися въ домъ твой и повѣдай, елика ти сотвори Богъ»; Мих. Лисицкій—краткое разсужденіе на латинскомъ языкѣ изъ предложенія: «in quo sensu s. Ap. Paulus {praedicationem Evangelii praedicationem stultam vocat»? Андр. Кричевскій—молитву, переведенную съ нѣмецкаго языка. *Ср. отд.*: Як. Голиневичъ—разсужденіе на латинскомъ языкѣ изъ предложенія: qua de causa conclusio a specie ad genus valere nequit, sed a genere ad speciem valet? Т. Нѣмшевичъ—разсужденіе на ту же тему; Ив. Боричевскій—отрывокъ изъ статьи «о религіяхъ», переведенной съ французскаго языка. *Н. отд.*: 6 учениковъ читали exempla syllogismorum и 2 ученика «varias latinas periodos e variis propositionibus»; кромѣ того, Ив. Прорвичъ читалъ періодъ сравнительный изъ предложенія: «богатство міра сего ничтожно». Какъ видно изъ протокола отъ 21 Декабря 1832 года, на частныхъ собраніяхъ читали свои сочиненія: 8 учениковъ в. отд., 7 учениковъ ср. отд., 14 учениковъ—низшаго отд.; сверхъ сего прочитано 13 переводныхъ сочиненій на греческомъ, еврейскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ языкахъ. Изъ протокола приватнаго собранія, бывшаго 24 Марта 1833 года, мы узнаемъ, что въ собраніи было прочитано: три проповѣди, пять богословскихъ разсужденій на русскомъ и латинскомъ языкахъ, пять опытовъ изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Свящ. Писанія, десять философскихъ разсужденій на латинскомъ языкѣ, затѣмъ—по классу словесности: два письма «о религіи»; одинъ ораторскій силлогизмъ, двѣ хриіи, шесть обширныхъ рѣчей на р. и лат. языкахъ, по классу гражданской исторіи—три разсужденія, по

классу французскаго языка — пять переводовъ, по классу нѣм. яз. — четыре перевода, по классу польскаго языка — два перевода. Преосвященные на представляемыхъ имъ послѣ собраній протоколахъ неоднократно выражали свое одобреніе по поводу весьма значительнаго количества прочитанныхъ сочиненій, свидѣтельствовавшаго объ успѣхахъ авторства въ семинаріи и должномъ усердіи учениковъ къ дѣлу.

### *Ревизіи.*

Для непосредственнаго удостовѣренія въ надлежащемъ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи и для ознакомленія съ общимъ ея состояніемъ по всѣмъ частямъ благоустройства, по опредѣленію Комиссіи дух. уч., были назначаемы ревизіи. Такъ какъ Минская семинарія была ближайшимъ образомъ подчинена кievскому академическому Правленію, то оттуда должны были присылаться и ревизоры. Но въ виду многочисленности семинарій, состоявшихъ въ вѣдѣніи Кіевской академіи и отдаленности отъ Кіева многихъ изъ нихъ, въ томъ числѣ и Минской, — при единственномъ въ то время сообщеніи между Кіевомъ и Слуцкомъ на почтовыхъ, самыя ревизіи не могли быть особенно частыми. Въ теченіи 23-лѣтняго періода было произведено только двѣ ревизіи членомъ академическаго Правленія, инспекторомъ, а затѣмъ ректоромъ Академіи, архим. Смарагдомъ. Кромѣ того, по порученію Комиссіи дух. уч., Минская семинарія была обревизована дважды вновь назначенными на Минскую кафедру Преосвященными Евгеніемъ и Никаноромъ. Въ первый разъ архим. Смарагдъ прибылъ въ Слуцкъ къ июльскому испытанію 1822 года, о чемъ заблаговременно было сообщено изъ Академіи въ Правленіе семинаріи. Прибывши въ Слуцкъ 8-го Іюля въ 11 ч. вечера, ревизоръ на другой день, съ 8 часовъ утра, вмѣстѣ съ членами семинарскаго Правленія, началъ обзорніе жилыхъ помѣщеній



казенныхъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ, а равно и наемныхъ квартиръ. Того же числа отъ 2-хъ до 6-и часовъ вечера онъ обозрѣвалъ «дѣла» семинарскаго Правленія и бібліотеки, а въ 8 ч. веч. посѣтилъ столовую и смотрѣлъ ученическую пищу. 10 Іюля, съ 8 ч. утра до 2 по полудни, въ присутствіи Преосв. Анатолія, было произведено ревизоромъ устное испытаніе учениковъ в. отд. по богословію и церковной исторіи изъ пройденнаго за 1822 годъ. Ученики средняго и низшаго отдѣленій писали въ это время сочиненія на заданныя ревизоромъ темы: въ ср. отд.—на тему: *an certe mundus hic perfectus est?* а въ низшемъ — хрію изъ предложенія: «должно совершенно вѣрить Свящ. Писанію». Того же числа, съ 4 до 8 ч. веч., въ присутствіи Пр. Анатолія, ученики средняго отдѣленія испытывались устно по философіи, а низшаго отд.—по всеобщей исторіи; ученики в. отд. писали сочиненіе на данную ревизоромъ тему: «что необходимѣе для спасенія: вѣра, или добрыя дѣла»? 11 Іюля съ 7½ ч. утра до 2-хъ по полудни испытывались устно ученики низш. отд. по словесности, средняго—по математикѣ, а затѣмъ ученики всѣхъ отдѣленій по языкамъ: грецкому, еврейскому, французскому, нѣмецкому и польскому а съ 3½ ч. до 8 ч. вечера испытывались ученики уѣзднаго и приходскаго училищъ. Во время испытанія ревизоръ усмотрѣлъ, что ученики далеко отстоятъ отъ того совершенства, «какое можно снискать учащимся въ семинаріи». Особенно важные недостатки были усмотрѣны по классу словесности, главнымъ образомъ въ слабыхъ познаніяхъ нѣкоторыхъ учениковъ, хотя, по отзыву ревизора, учитель свящ. В. Поповъ занимался «не безъ прилежанія». Въ виду этого, ему внушалось отнестись къ дѣлу съ еще большимъ усердіемъ «для приведенія ввѣреннаго ему класса къ желаемому совершенству». Г. Кустову, профессору философіи, было сдѣлано замѣчаніе за неисправность въ посѣщеніи классовъ.

Кромѣ того, было обнаружено ревизоромъ, что изъ класса въ классъ были переводимы ученики неспособные и неподготовленные къ прохожденію высшихъ наукъ. Такъ, въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ оказалось довольно значительное число такихъ учениковъ, которые не могли сочинять правильно періодовъ, а въ низшемъ — такихъ, которые не разумѣли ни правилъ латинской грамматики, ни того, что выучили по латыни наизусть; языки же еврейскій и греческій оказались въ крайнемъ упадкѣ. Относительно ученическихъ сочиненій ревизоръ нашель, что въ нихъ не замѣчалось ни правильнаго расположенія мыслей, ни гладкости слога, ни серьезности и основательности содержанія. Причину этого явленія ревизоръ полагалъ въ разныхъ упущеніяхъ со стороны наставниковъ въ предыдущіе годы, какъ въ этомъ согласился съ нимъ и инспекторъ семинаріи. Далѣе оказалось, что не всеми наставниками были представляемы ректору сочиненія учениковъ. Семинарскія зданія были признаны ревизоромъ крайне ветхими и совершенно неудовлетворительными во всехъ отношеніяхъ. По обзорѣ семинаріи по всемъ частямъ, ревизоромъ было сдѣлано слѣдующее предложеніе Правленію семинаріи: требовать отъ наставниковъ главныхъ предметовъ — представлять ежемѣсячно лучшія сочиненія въ Правленіе, а остальные, послѣ исправленія, хранить у себя до конца года. Затѣмъ предлагалось давать ученикамъ письменныя упражненія по греческому языку, а равно позаботиться и объ успѣхахъ по еврейскому языку; вмѣнялось также въ обязанность учителямъ аккуратно исправлять ученическія сочиненія, а Правленію — не переводить въ слѣдующіе классы учениковъ, не успѣвающихъ и мало подготовленныхъ.

Вторая ревизія Минской семинаріи была произведена уже въ 1830 году тѣмъ же архим. Смарагдомъ, ректоромъ Кіевской Академіи. Эта ревизія отличалась продолжительностью

и особенною строгостью. Академическое Правленіе еще за-долго извѣщало семинарію «объ имѣющемъ быть обзорѣніи ея по всѣмъ частямъ» и предупреждало, чтобы до прибытія ревизора не были производимы годичныя испытанія. Правленіе семинаріи журнальною выпискою немедленно извѣстило объ этомъ всѣхъ учителей, потребовало у нихъ ученическія сочиненія и конспекты за истекавшій 1830 годъ. Ревизоръ прибылъ въ Слуцкъ 10 Іюля вечеромъ и на другой день началъ всестороннее обзорѣніе семинаріи. По поводу этого обзорѣніа ежедневно былъ составляемъ Правленіемъ семинаріи особый журналъ для представленія въ Комиссію дух. уч. По этимъ журналамъ мы можемъ прослѣдить ходъ ревизіи. 11 Іюля, по прибытіи въ экзаменаціонную залу ректора Академіи, арх. Смарагда, имъ даны были темы ученикамъ для письменныхъ упражненій, а именно: въ высшемъ отд.: *Quodnam Religionis Christianae dogma gravissimum est?* въ средн. отд.: *quinam est verae Philosophiae character?* въ н. отд.: *studia litterarum bonis moribus destituta magis nocent, quam prosunt.* Того же числа съ 4 до 7 час. вечера ревизоръ посѣщалъ помѣщенія, занимаемыя учениками семинаріи и училищъ, и осматривалъ одежду ихъ, а въ 8 ч. свидѣтельствовалъ ученическую пищу. 12 Іюля съ 8 ч. до 1 ч., въ присутствіи Пр. Анатоліа, производилось устное испытаніе ученикамъ высшаго отд. по классу богословскихъ наукъ, а ученики ср. отд. писали разсужденія на русскомъ языкѣ изъ слѣдующихъ предложеній, данныхъ ревизоромъ на выборъ: «должно ли ожидать хорошей нравственности безъ просвѣщенія?» и «справедливо ли то, что мы не можемъ имѣть достаточнаго понятія о предметахъ сверхчувственныхъ». Ученики низшаго отдѣленія сочиняли хриіа на предложенія: «упованіе на Бога не посрамляетъ» и «все для насъ полезное можно пріобрѣтать молитвою». Того же числа вечеромъ арх. Смарагдъ слушалъ съ учениками все-

нощное бдѣніе. 13 Юля послѣ литургіи ревизоръ посѣщаль столовую и свидѣтельствовалъ ученическую пищу. 14 числа, въ присутствіи Пр. Анатолія, ученики ср. отд. были испытываемы ревизоромъ въ знаніи философіи и математики съ 8 ч. утра до 1 ч., а съ 4 часовъ до 9 вечера ученики в. отдѣл. испытывались по церковной исторіи, а низшаго—по гражданской. 15 Юля ученики н. отд. испытывались въ знаніи словесности, а ученики в. отд. писали сочиненіе на русскомъ языкѣ на тему: «славословія наши увеличиваютъ ли славу Божию и роптанія наши умаляютъ ли оную»? Того же числа съ 4 до 9 ч. вечера ученики всѣхъ трехъ отдѣленій испытывались въ знаніи еврейскаго, греческаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. 16 Юля съ 3 до 6 часовъ по полудни ученики испытывались въ знаніи польскаго языка. Того же числа ревизоръ разсматривалъ сочиненія учениковъ за цѣлый годъ, причемъ оказалось, что «по богословскому отдѣленію было довольно задаваемо сечиненій и всѣ они разсмотрѣны профессоромъ, но по недостаткамъ своимъ они не соотвѣтствуютъ правильности устныхъ отвѣтовъ учениковъ», по философскому отдѣленію въ теченіи года было всего семь задачъ и по словесному—до 12, изъ коихъ только *три* на латинскомъ языкѣ. 18 Юля ревизоръ обозрѣвалъ дѣла Правленія, приходо-расходныя книги, семинарскія суммы и библіотеки. 19 Юля, въ присутствіи Пр. Анатолія и «многихъ знаменитыхъ особъ», съ 9 ч. утра до 1 ч. происходило публичное испытаніе учениковъ семинаріи во всѣхъ наукахъ, преподаваемыхъ имъ. Затѣмъ, ректоромъ и профессорами, при участіи ревизора, былъ составленъ разрядной списокъ учениковъ. Какъ видно изъ этого списка, успѣхи учениковъ не произвели на ревизора особенно благоприятнаго впечатлѣнія. Такъ, въ высшемъ отдѣленіи въ I разрядѣ помѣщено 8, во II—9, въ III—13, а одинъ уволенъ за малоуспѣшность; изъ учениковъ средн. отд. въ I разрядѣ

помѣщено 7, во II—12, въ III—15, изъ нихъ 6 уволено по малоуспѣшности; въ низшемъ отд. въ I разрядѣ—3, во II—15, въ III—27, изъ нихъ уволено 7 по малоуспѣшности. По этому поводу Правленіе семинаріи объяснялось, что въ предыдущіе годы неспособные ученики не были исключаемы по малочисленности семинаріи.

По окончаніи ревизіи, арх. Смарагдомъ было дано Правленію слѣдующее «предложеніе». «При ревизіи усмотрѣно: 1) по дѣламъ Правленія: а) дѣла за 1829 годъ не приведены въ надлежащій порядокъ; б) въ журналѣ входящихъ бумагъ за 1828 годъ нѣтъ резолюцій и отмѣтокъ объ исполненіи ихъ. 2) По учебной части: а) нѣтъ общаго класса чтенія свящ. Писанія и отчета по оному; б) по классу философіи въ теченіи минувшаго учебнаго года очень мало было назначаемо ученикамъ сочиненій; в) по классу словесности, какъ видно изъ экзаменскихъ задачъ, было болѣе 17 человекъ, не знающихъ латинской грамматики. 3) По экономической части: а) крыши на семинарскихъ зданіяхъ и самыя зданія очень ветхи, а въ сем. церкви ветхи фундаментъ и полы; б) для 8 казенныхъ учениковъ выдается на одно кушанье только 1 фунтъ говядины». Въ виду усмотрѣнныхъ недостатковъ, ревизоръ предписывалъ Правленію: побудить секретаря къ восполненію опущеній по дѣламъ Правленія, завести классъ общаго чтенія по свящ. Писанію и составлять по нему отчеты; по философіи назначать больше сочиненій, а по классу словесности учинить надлежащее распоряженіе къ поднятію успѣховъ; по части экономической — исправить крыши и улучшить столъ учениковъ, тѣмъ болѣе, что имѣются остаточныя суммы. Правленіе, въ свою очередь, немедленно составило опредѣленіе объ устраненіи замѣченныхъ ревизоромъ недостатковъ; для усиленія же успѣховъ по классу словесности оно поставило завести особый классъ латинскаго языка, для котораго назначило «по удоб-

ности» послѣобѣденные часы въ понедѣльникъ и рекомендо-  
вало учителю словесности болѣе упражнять учениковъ въ  
сочиненіяхъ на латинскомъ языкѣ, на которомъ и давать  
не менѣе трехъ сочиненій въ мѣсяцъ и только одно—на  
русскомъ. Комиссія дух. уч., на основаніи свѣдѣній, доста-  
вленныхъ ревизоромъ, въ свою очередь предписывала слѣ-  
дующее: замѣченную ревизоромъ несоотвѣтственность пись-  
менныхъ упражненій учениковъ высшаго отдѣленія правиль-  
ности устныхъ отвѣтовъ на экзаменахъ поставить на видъ  
профессору богословія, чтобы онъ исправилъ сей недоста-  
токъ, тѣмъ болѣе, что высшее отдѣленіе семинаріи мало-  
людно; профессору философіи Г. Кустову подтвердить, чтобы  
онъ чаще назначалъ письменныя упражненія; учителю сло-  
весности за опущеніе нѣкоторыхъ предметовъ, входящихъ  
въ составъ его науки, сдѣлать выговоръ, поставивъ на видъ  
сіе опущеніе ректору, какъ обязанному слѣдить за учебною  
частью. По поводу же незнанія многими учениками латин-  
ской грамматики и безуспѣшности половины учениковъ низ-  
шаго отдѣленія предписывалось переводить въ семинарію изъ  
училищъ только хорошо знающихъ латинскій языкъ. Отно-  
сительно же удержанія въ семинаріи тупыхъ и неспособныхъ  
учениковъ по малочисленности оной пояснялось, что исклю-  
ченіе изъ семинаріи должно основываться на училищномъ  
уставѣ, а не на мѣстныхъ соображеніяхъ. Секретарю под-  
тверждалось съ угрозою о немедленномъ приведеніи семи-  
нарскихъ дѣлъ въ порядокъ.

Въ виду значительныхъ недостатковъ по разнымъ частямъ  
семинарскаго благоустройства, усмотрѣнныхъ при ревизіи  
арх. Смарагда, чрезъ два года, въ 1832 году, Комиссія дух.  
уч. поручила вновь назначенному на Минскую кафедру Пр.  
Евгенію I (Баженову) обревизовать Минскую семинарію во  
время экзаменовъ и представить подробныя свѣдѣнія оной  
по учебной, нравственной и экономической частямъ. Резуль-

татомъ этой ревизіи было слѣдующее предложеніе Пр. Евгенія семинарскому Правленію. «По учебной части усмотрѣнною, что ученики ср. отд. только очень немногіе отвѣчали на устномъ испытаніи по философіи хорошо, а прочіе—не твердо и безъ надлежащаго пониманія; все вообще ученики ср. отд. были мало упражняемы въ сочиненіяхъ, нѣкоторые же въ теченіи года подавали не болѣе 2—3 сочиненій, а годичныхъ разсужденій по философіи и вовсе не было. Ученическія упражненія не все были разсмотрѣны профессоромъ философіи съ надлежащимъ вниманіемъ и въ свое время. Многіе ученики низшаго отдѣленія написали латинскія упражненія съ грубыми грамматическими погрѣшностями». Въ виду этого, вмѣнялось въ обязанность профессору Кустову читать сочиненія исправнѣе, а учителю словесности рекомендовалось побольше прочитывать латинскихъ авторовъ съ неуспѣвающими учениками въ часы, назначенные для польскаго языка. Прочія стороны семинарской жизни найдены ревизоромъ въ порядкѣ и благоустройствѣ. Комиссія дух. уч. съ своей стороны подтвердила замѣчанія, сдѣланныя Пр. Евгеніемъ по случаю ревизіи.

Въ 1837 году, при окончаніи X двухгѣдичнаго учебнаго курса, Комиссія духов. уч. поручила вновь назначенному на Минскую кафедру Пр. Никанору произвести обстоятельную ревизію Минской семинаріи и увѣдомить Комиссію о послѣдующемъ подробнымъ донесеніемъ. Эта ревизія, подобно предыдущимъ, была произведена во время годичныхъ испытаній. Порядокъ этой ревизіи былъ такой. 12 Іюля съ 8 ч. утра до 1½ ч. по полудни и съ 4 до 8 ч. вечера были испытываемы устно Пр. Никаноромъ ученики высшаго отд. по богословію. 13 Іюля съ 8 ч. до 1 ч. и съ 4 до 7 ч. веч. испытывались ученики средняго отдѣленія по философіи, а ученики высшаго отд. писали разсужденіе на тему: «кого должно называть православнымъ христіаниномъ?» 14 Іюля съ

8 до 1 ч. и съ 3 до 7 ч. веч. испытывались устно ученики низшаго отд. по словесности, а ученики ср. отд. писали разсужденіе на тему: «кто прямой философъ»? 15 Юля отъ 8 ч. до 2 ученики высш. отд. испытывались по перовой исторіи, греческому и еврейскому языкамъ, ученики ср. отд. — по физико-математическимъ наукамъ, а ученики н. отд. писали сочиненіе на тему: «побъждай благимъ злое»; отъ 4 до 7 ч. веч. ученики н. отд. испытывались по гражданской исторіи, французскому и нѣмецкому языкамъ. 16 Юля отъ 9 до 1 ч. испытывались ученики уѣзднаго, а отъ 4 до 6 ч. ученики приходскаго училища. На подробное донесеніе Пр. Никанора въ Комиссію дух. уч. о ревизіи оттуда послѣдовало такое отношеніе на его имя отъ 28 Октября 1837 года: «какъ изъ донесенія Вашего видно, что конспектъ богословскихъ наукъ арх. Геласія не показалъ особеннаго совершенства въ систематическомъ изложеніи богословскихъ истинъ, то объяснить ему, что Комиссія, относя этотъ недостатокъ къ недавнему вступленію его на богословскую кафедру и въ виду его усердія, надѣется, что онъ въ слѣдующемъ году приложитъ надлежащее стараніе къ преподаванію всѣхъ предметовъ богословскихъ въ достачной полнотѣ и правильности». Далѣе поручалось Пр. Никанору вмѣнить въ обязанность Г. Кустову представлять нѣкоторыя части философіи въ болѣе систематическомъ видѣ и обратить особенно вниманіе на занятія учениковъ собственными упражненіями; учителю І. Яхневичу рекомендовалось быть взыскательнѣе при требованіи отъ учениковъ изустныхъ отчетовъ въ преподаваемыхъ урокахъ. При этомъ поручалось Правленію семинаріи обращать вниманіе на то, съ какимъ успѣхомъ наставники будутъ проходить свои должности, учителю же Поржецкому за отлично-усердное прохожденіе службы, выражалась признательность отъ лица Комиссіи дух. училищъ.



Такимъ образомъ, въ теченіи всего періода было произведено четыре ревизіи Минской семинаріи. Такъ какъ болѣе частыя ревизіи по мѣстнымъ условіямъ были невозможны, то академическое Правленіе въ 1827 году предписывало семинарскому Правленію—по истеченіи каждаго двухгодичнаго курса представлять въ Академію подробныя свѣдѣнія о состояніи учебно-воспитательной части въ семинаріи.

*Михаилъ Вержоловичъ.*

(Продолженіе будетъ).

**Къ вопросу о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, обязательныхъ для приходскихъ пастырей церкви по синодальному указу, отъ 12 Іюня 1890 г.**

Религіозно-нравственное просвѣщеніе мѣстнаго нашего бѣлорусскаго прѣstonародья, со времени его освобожденія отъ крѣпостной зависимости, значительно подвинулось впередъ; съ насажденіемъ же среди его, въ послѣднее десятилѣтіе, церковно-приходскихъ школъ и съ введеніемъ нынѣ обязательныхъ по всѣмъ приходамъ вѣрочительныхъ собесѣдованій, просвѣщеніе это должно подвигаться впередъ еще быстрѣе.

Съ пастырскимъ служеніемъ нашей православной церкви всегда соединялась учительная миссія, ибо неразрывно соединенное съ священнодѣйствіемъ крещенія оглашеніе крещаемыхъ, или, что тоже, наставленіе ихъ въ вѣрѣ, составляетъ непремѣнную обязанность каждаго священника и необходимую принадлежность каждой приходской церкви. У нашихъ пастырей церкви, при всѣхъ направленіяхъ и движеніяхъ вѣка, говоря вообще, никогда не отнималась вполнѣ возможность непосредственнаго религіозно-нравственнаго воздѣйствія на паству. Нынѣ же, когда они призываются къ

тому и требованіями времени, и высшею церковною и государственною властію, когда церковь признана единственною религіозно-нравственною школою, домъ молитвы—училищемъ благочестія, учительная пастырская миссія должна еще болѣе расширяться, усилиться и, въ свое время, дать свои добрые плоды. Въ частности, нива для духовно-просвѣтительнаго воздѣлыванія у сельскихъ пастырей въ нашемъ уголкѣ—Бѣлоруссіи, и въ особенности въ Минской нашей губерніи, еще обильна духовной влагой и не засорена наносами вѣка. Нашъ простой народъ нельзя представлять ни стадомъ вовсе невинныхъ, незлобивыхъ овецъ, ни стадомъ дикихъ, грубыхъ животныхъ, не имѣющихъ добрыхъ понятій и чувствъ; но, будучи еще мало наученъ христіанской мудрости, народъ нашъ не лишенъ однако склонности колебаться всякимъ вѣтромъ ученія. При всемъ томъ, надо сказать, простонародье нашей губерніи еще не заражено появившеюся и развивающеюся въ юго-западныхъ русскихъ губерніяхъ штундою, не смотря на то, что очень много мѣстной крестьянской молодежи находится на заработкахъ, по преимуществу, въ южно-русскихъ губерніяхъ, гдѣ рабочія руки цѣнятся сравнительно дороже. Нашъ мѣстный крестьянинъ твердь и дорожитъ завѣтной православной вѣрой; при общемъ въ нашъ вѣкъ религіозномъ охлажденіи у него достаточно религіозности и теплоты чувства вѣры, достаточно благоговѣнія къ святынямъ своей церкви: иконамъ, священнодѣйствіямъ, церковному чтенію, пѣнію и всѣмъ уставамъ церкви; съ полнымъ уваженіемъ относится онъ и къ духовному своему пастырю и дорожитъ всякимъ просвѣтительнымъ, живымъ и авторитетнымъ его словомъ.

Если пастырское служеніе вообще должно отличаться всеобъемлемостью по отношенію къ человѣческому существу и жизни, то вѣроучительныя собесѣдованія могутъ составить одно изъ лучшихъ церковно-просвѣтительныхъ средствъ,

восполняющихъ это служеніе. Таковыя собесѣдованія, поддерживая самую вѣру, возвышаютъ религіозное сознаніе, питая сердце, они питаютъ и назидаютъ умъ, даютъ религіозную пищу сознанію, ведутъ къ познанію своей вѣры, *во еже разумѣти, что есть воля Божія* (Рим. 12, 1—2). Съ пробужденіемъ чрезъ вѣроучительныя собесѣдованія религіознаго сознанія въ простонародьи, и самое участіе его въ Богослуженіи обыкновенно становится не пассивнымъ, а сознательнымъ; посѣщеніе храма во время Богослуженія перестаетъ быть для него какимъ то наказнымъ только долгомъ; напротивъ, храмъ Божій дѣлается для него, въ полномъ смыслѣ слова, училищемъ вѣры и благочестія. Въ этой отрасли пастырскаго служенія вопросъ лишь въ отысканіи и постановкѣ руководящей нити, въ подборѣ подходящихъ для предмета и слушателей пособій, въ умѣнїи примѣнить такія или иныя теоретическія и практическія соображенія и примѣниться къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и условіямъ.

Въ вопросѣ о внѣбогослужебныхъ вѣроучительныхъ собесѣдованіяхъ, въ соображеніяхъ о лучшей постановкѣ ихъ на практикѣ, далеко не лишнимъ, по нашему мнѣнію, будетъ обратить вниманіе на слѣдующее. Ориентируясь среди частныхъ вопросовъ по предмету о собесѣдованіяхъ, встрѣчаешь, между прочимъ, не малое затрудненіе въ выборѣ самаго мѣста для веденія собесѣдованій. Повидимому, самымъ приличнымъ мѣстомъ для этого было бы храмъ, какъ мѣсто Богослуженія, тѣмъ болѣе, что изученіе, усвоеніе истинъ нашей вѣры должно составлять часть самого Богослуженія, какъ это и было въ первые вѣка христіанства; въ храмъ, кромѣ совершенія службъ, вообще назидается паства; въ храмъ, какъ домъ Божию, легче чѣмъ гдѣ либо могутъ быть возбуждаемы и поддерживаемы вниманіе и благоговѣніе къ предметамъ собесѣдованій; въ храмъ самыя собесѣдованія

могутъ имѣть больше авторитетности, какъ преподаваемые предъ лицомъ и отъ лица, такъ сказать, самаго Бога; въ храмѣ, наконецъ, только и можетъ быть, въ дни воскресные и праздничные, наибольшее количество присутствующихъ лицъ, собирающихся сюда къ Богослуженію, въ особенности, если принять во вниманіе, что прихожане—крестьяне нашей губерніи живутъ по преимуществу въ небольшихъ разбросанныхъ по приходу деревушкахъ. Но, къ сожалѣнію, не всегда и не вездѣ можно вести собесѣдованія въ храмѣ. Дѣло въ томъ, что наши сельскіе храмы, по крайней мѣрѣ въ нашей епархіи, не отапливаются и не приспособлены даже къ отопленію въ холодное время года. Удерживать же богомольцевъ въ холодномъ храмѣ для собесѣдованій послѣ того, какъ они съ трудомъ выстояли тамъ за Богослуженіемъ, положительно невозможно. Между тѣмъ, холодное время года—исключительное время, когда сельскіе прихожане, будучи болѣе чѣмъ когда либо свободны отъ хозяйственныхъ занятій, равно и дѣти ихъ, въ это же время года исключительно посѣщающія школы, могутъ болѣе аккуратно и въ большемъ количествѣ бывать въ храмѣ. Вести же собесѣдованія внѣ храма, на примѣръ, въ школѣ, или другомъ какомъ либо жиломъ помѣщеніи, неудобно, между прочимъ, потому, что подобныя помѣщенія по своимъ размѣрамъ, за рѣдкими исключеніями, всегда мало вмѣстительны, кромѣ того, заняты бываютъ соответствующею мебелью и не вездѣ вблизи церкви расположены. Собесѣдованія, веденныя въ подобныхъ частныхъ помѣщеніяхъ, могутъ быть только частными же, не для всѣхъ доступными. Такимъ образомъ мѣстомъ для систематическаго и болѣе успѣшнаго преподаванія пастырями церкви истинъ православной вѣры, и притомъ доступнымъ всѣмъ и каждому, во всякомъ случаѣ, является исключительно только храмъ Божій.

Отсутствіе отопления въ нашихъ сельскихъ храмахъ, по-

мимо того, составляет величайшее неудобство и въ отноше-  
 шеніи совершенія въ нихъ Богослуженія зимнею порою. О  
 крайнихъ неудобствахъ для совершенія Богослуженія зимнею  
 порою въ холодныхъ церквахъ и о мѣрахъ къ устраненію  
 такихъ неудобствъ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ  
 пастырей», за 1889 годъ, въ № 43, была помѣщена подъ  
 такимъ же заглавіемъ статья священника Миролюбова. Въ  
 этой статьѣ авторъ основательно говоритъ, что въ «холод-  
 ныхъ храмахъ, во время морозовъ, служить священнику  
 затруднительно и даже невозможно., когда отъ гнетущей  
 стужи коченѣють члены его тѣла., языкъ отказывается ясно  
 выговаривать слова., при угнетеніи отъ холода угнетается  
 и беспокоится и душа., въ холодныхъ храмахъ неизбежна  
 спѣшность Богослуженія., въ холодныхъ храмахъ», на-  
 конецъ, «отъ мразной стихіи замерзають св. Дары—это дра-  
 гоцѣннѣйшее сокровище для христіанина»... Если холодные  
 храмы неудобны для совершенія Богослуженія, какъ это го-  
 воритъ авторъ указанной статьи, то, само собою разумѣется,  
 что они настолько же неудобны и для веденія въ нихъ со-  
 бесѣдованій. Въ холодныхъ храмахъ, зимой, во время Бо-  
 гослуженія, богомольцевъ бываетъ или очень немного, или  
 они заходятъ туда на самое короткое время; тогда какъ  
 храмъ, какъ мы выше сказали, помимо совершенія тамъ Бо-  
 гослуженія, есть преимущественное мѣсто, а зима—самое  
 удобное время года для веденія собесѣдованій. Если указа-  
 ніе автора вышеуказанной статьи на холодность храмовъ и  
 протекающія отсюда неудобства для совершенія въ нихъ  
 Богослуженія всегда было умѣстно и справедливо, то по-  
 добное указаніе особенно умѣстно нынѣ, когда, кромѣ Бо-  
 гослуженія, въ тѣхъ же храмахъ обязательно должны быть  
 ведены внѣбогослужебныя собесѣдованія, за неимѣніемъ, по  
 крайней мѣрѣ въ нашихъ селахъ, другихъ подходящихъ къ  
 тому и вполнѣ удобныхъ помѣщеній.

Говоря о мѣрахъ къ устраненію неудобствъ холодныхъ храмовъ, авторъ вышеприведенной нами статьи, между прочимъ, говоритъ: «не слѣдуетъ разрѣшать освященія вновь устроеннаго храма до тѣхъ поръ, пока онъ не приспособится къ отопленію». Такое требованіе вполне цѣлесообразно и, по нашему мнѣнію, могло бы быть примѣняемо и въ случаяхъ фундаментальной ремонтровки старыхъ храмовъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто не согласится съ тѣмъ, что тамъ, гдѣ затрачиваются сотни, тысячи рублей на постройку ли новаго храма, или починку стараго, всегда найдется необходимая сумма денегъ и на приспособленіе его къ отопленію, — незамѣнимому удобству во всѣхъ отношеніяхъ.

Важность затрогиваемаго нами вопроса о внѣбогослужебныхъ вѣрочительныхъ собесѣдованіяхъ и всеми желательное и, при общемъ содѣйствіи, возможное, хотя бы только въ будущемъ, устраненіе одной изъ главныхъ причинъ, ставящихъ этотъ вопросъ, при разрѣшеніи его на практикѣ, въ зависимость отъ внѣшнихъ, случайныхъ условій, и вызвали наше желаніе написать эти строки. При этомъ мы имѣли въ виду и то, что завѣдываніе церковно-строительнымъ дѣломъ въ послѣднее время передано въ руки одного только духовнаго вѣдомства, на которомъ лежитъ забота и о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, и, слѣдовательно, устраненіе указаннаго неудобства въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо, возможно и вполне достижимо.

*Священникъ Н. Очаповскій.*

### **Замѣтка объ улучшеніи пѣнія въ сельскихъ церквахъ.**

Вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія въ сельскихъ церквахъ есть вопросъ, безспорно жгучій, требующій неотложнаго рѣшенія.

Вполнѣ справедливо говорить въ своемъ рапортѣ благочинный 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, «что у крестьянъ замѣчается претензія за благоустроенное пѣніе» (см. Епарх. Вѣд. № 2 за 1895 г.). Эта претензія является у крестьянъ по преимуществу въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ приходится бывать на Богослуженіи въ сосѣднихъ церквахъ, гдѣ поютъ болѣе чинно и благолѣпно, чѣмъ въ ихъ приходской церкви. Намъ нерѣдко приходилось слышать сужденія крестьянъ: «почему мы такіе несчастные, что Богъ не даетъ намъ такого псаломщика, какъ въ приходѣ N: здѣсь такъ хорошо поютъ, что не хочется выходить изъ церкви».

Разница въ пѣніи въ нашихъ сельскихъ храмахъ громадная. Немало въ настоящее время имѣется хорошихъ псаломщиковъ, знающихъ пѣніе и обладающихъ хорошимъ слухомъ; при такихъ псаломщикахъ поютъ въ церкви болѣе или менѣе чинно, а въ нѣкоторыхъ церквахъ даже благолѣпно. Но, къ сожалѣнію, есть не мало и такихъ псаломщиковъ, которые въ одиночку могутъ пѣть кое-какъ, но не въ состояніи участвовать въ церковномъ хоровомъ пѣніи и даже нерѣдко разстраиваютъ таковое. Мы вполнѣ согласны съ мнѣніемъ Совѣта Епархіальнаго Братства (см. Епарх. Вѣд. № 2 за 1895 г.), что при церквахъ, гдѣ псаломщиками состоятъ лица, мало знающія церковное пѣніе, никакой учитель пѣнія на цѣлый благочиннической округъ въ какіе либо 9 дней не въ состояніи улучшить постановку церковнаго пѣнія: чему научить учитель пѣнія въ 9 дней, то испортить не знающій псаломщикъ въ одинъ день. Между тѣмъ едва ли кто станетъ отвергать тотъ фактъ, что постановка церковнаго пѣнія въ нашихъ сельскихъ церквахъ зависитъ почти исключительно отъ псаломщиковъ: псаломщикъ есть первое лицо на клиросѣ, онъ—руководитель церковнаго пѣнія.

Первая попытка духовенства объ улучшеніи пѣнія въ

нашихъ церквахъ, какъ извѣстно, не увѣнчалась успѣхомъ по причинѣ недостатка средствъ, такъ какъ далеко не всѣ церкви Минской епархіи, несущія громадныя расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, въ состояніи ассигновать изъ своихъ суммъ и 10 р. на лучшую постановку церковнаго пѣнія. А такъ какъ вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія не можетъ быть сланъ въ длинный ящикъ, то мы позволимъ себѣ въ настоящемъ случаѣ высказать по этому вопросу нѣсколько своихъ соображеній.

Для болѣе или менѣе правильной и равномѣрной организаци пѣнія въ церквахъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ предварительно поручить благочинническимъ совѣтамъ собрать точныя свѣдѣнія: при какихъ церквахъ псаломщики не въ состояніи организовать хороваго церковнаго пѣнія, — мы разумѣемъ пѣніе хоровое по наслышкѣ, ибо пѣніе по нотамъ доступно весьма немногимъ псаломщикамъ и это дѣло будущаго, — и по какой причинѣ; также — въ какихъ приходяхъ имѣются псаломщики, способные пѣть по нотамъ и организовать сельскіе церковныя хоры. Относительно 1 благочинническаго округа, Новогрудскаго уѣзда, мы смѣло можемъ сказать, что въ ономъ найдется не менѣе 5 псаломщиковъ, которые умѣютъ пѣть по нотамъ и могутъ болѣе или менѣе сносно организовать церковный хоръ. Благочинническій совѣтъ, избравъ изъ своего округа нужное количество псаломщиковъ, способныхъ заняться организаціей церковныхъ хориковъ, командируетъ ихъ въ приходы, гдѣ хориковъ нѣтъ или оныя поставлены плохо, для занятій церковнымъ пѣніемъ. При этомъ насъ могутъ спросить: кто же будетъ исполнять обязанности псаломщиковъ, командируемыхъ для обученія пѣнію, и кто долженъ вознаграждать ихъ за ихъ труды. Въ отвѣтъ на это скажемъ, что въ каждомъ округѣ найдется нѣсколько такихъ церквей, при которыхъ имѣется по два псаломщика; втораго псаломщика поэтому



всегда возможно командировать на мѣсто того, который отправится обучать церковному пѣнію. Что же касается вознагражденія тѣмъ псаломщикамъ, которые будутъ заниматься обученіемъ церковному пѣнію въ раіона занимаемыхъ ими приходоѡвъ, то мы признаемъ вполне справедливымъ, чтобы ихъ вознаграждали за труды псаломщики, не могущіе организовать въ своемъ приходѣ церковныхъ хориковъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь есть такіе псаломщики, которые, не будучи въ состояніи правильно вести церковнаго письмоводства, нанимаютъ на свой счетъ другихъ лицъ, которыя пишутъ за нихъ метрическія книги, исповѣдныя вѣдомости и проч. Почему же псаломщики, не могущіе организовать церковнаго хорика и занимающіе нерѣдко хорошіе приходы, не могутъ нанять на свой счетъ другихъ лицъ, которыя обучали бы вмѣсто нихъ церковному пѣнію? Вѣдь знаніе церковнаго пѣнія также должно быть присуще псаломщику, какъ и умѣніе вести правильно, красиво, четко церковное письмоводство, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время среди прихожанъ вездѣ проявляется сильная претензія на хорошее церковное пѣніе. Полагаемъ, что не будетъ нарушеніемъ правды, если псаломщикъ, неспособный устроить церковнаго хорика въ своемъ приходѣ, уполотить своему собрату—псаломщику, занявшемуся за него обученіемъ пѣнію, рублей 15 или 20. Мы знаемъ такихъ псаломщиковъ, которые за веденіе церковнаго письмоводства платятъ и больше 20 рублей.

Какое число псаломщицѡвъ, способныхъ организовать церковный хоръ, слѣдуетъ избрать на каждый благочинническій округъ, въ какихъ именно приходоѡхъ должны заниматься обученіемъ церковному пѣнію и въ какомъ порядкѣ, эти вопросы могутъ быть разрѣшены благочинническими совѣтами или благочинническими сѣздами.

Указанная нами мѣра къ улучшенію церковнаго пѣнія не останется бесполезною и въ томъ отношеніи, что псаломщи-

ковъ, мало способныхъ и нерѣдко нерадивыхъ въ дѣлѣ обученія церковному пѣнію, заставитьъ обратить ихъ особенное вниманіе на этотъ предметъ, а псаломщиковъ, знающихъ церковное пѣніе, вызвать къ болѣе дѣятельности и труду и побудить ихъ еще болѣе развить свои способности и знаніе въ дѣлѣ обученія церковному пѣнію. Труды послѣднихъ (безспорно) будутъ оценѣны и Епархіальнымъ Начальствомъ, которое можетъ назначать имъ въ видѣ награды денежное пособіе изъ суммъ Епархіальнаго Братства. Желательно также было бы, чтобы благочинническіе совѣты при отпѣткахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, то знаніи псаломщиками пѣнія дѣлали поясненія: можетъ ли и заботится ли объ организаціи церковнаго хора въ приходѣ. Говоря о церковномъ пѣніи въ сельскихъ церквахъ, мы отъ души желали бы, чтобы нѣкоторыя пѣнопѣнія, напр. — «Вѣрую» и «Отче нашъ» и др. исполнялись всѣми присутствующими въ храмѣ. Общее пѣніе въ церкви производитъ громадное впечатлѣніе. Намъ пришлось быть свидѣтелями, какъ въ м. В. Ковенской губерніи, во время ревизіи викарнаго епископа Литовской епархіи, на литургіи всѣми присутствующими въ храмѣ были пропѣты «Вѣрую»... «Отче нашъ» и «Достойно есть». Архипастырь отъ такого пѣнія пришелъ въ такое умиленіе, что прослезился и благодарилъ причтъ и народъ. Такое общее пѣніе было устроено, благодаря дѣятельности мѣстнаго псаломщика, человека лѣтъ 60, не умѣющаго пѣть по нотамъ, но обладающаго хорошимъ слухомъ.

Общее церковное пѣніе и воодушевляетъ молящихся, не позволяетъ имъ въ храмѣ разсѣваться, приводитъ ихъ въ умиленіе.

Въ дополненіе къ вопросу объ улучшеніи церковнаго пѣнія мы не можемъ не отмѣтить того прискорбнаго явленія, что многіе псаломщики не считаютъ для себя обязательнымъ

посѣщать уроки церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ. Ученики послѣднихъ, не снѣвшись предварительно въ школѣ съ псаломщикомъ, не могутъ въ церкви подладиться подъ тонъ его; отсюда выходитъ или дисгармонія въ пѣніи, или пѣніе псаломщика по временамъ solo. Въ высшей степени желательно, чтобы Епархіальнымъ Начальствомъ было предписано псаломщикамъ посѣщать уроки пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

Священникъ Своротовской церкви А. Василевскій.

Памяти покойнаго Архіепископа Палладія (Ганкевича).

Въ № 4 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1893 г. съ грустью и душевнымъ прискорбіемъ мы прочли въ свое время извѣстіе о кончинѣ Архіепископа Палладія, бывшаго Волынскаго и Житомирскаго. Откровенно скажу: прочитавъ некрологъ, я слезно поцѣловалъ крестикъ и имя подписаннаго поднимъ Архіепископа Палладія.

Въ 1861 году, по распоряженію семинарскаго начальства, пишущій сіи строки былъ высланъ въ богословскій классъ Могилевской семинаріи на миссіонерское отдѣленіе по части русскаго раскола, гдѣ засталъ ректоромъ архимандрита Павла (Доброхотова), а инспекторомъ игумена Палладія (Ганкевича).

Омногоднейшей моей жизни въ Могилевской семинаріи я навсегда сохранилъ самыя хорошія и благодарныя воспоминанія. Возьмемъ сначала внѣшнюю и бытовую сторону семинаріи. Благодаря добротѣ, благородству и гуманнымъ чувствамъ ректора, а также инспектора, у насъ въ сказанномъ 1861 году былъ устроенъ положительно барскій столъ. Ложки даны были всемъ воспитанникамъ изъ варшавскаго серебра, а пища приготовлялась по росписанію де-

журнаго по семинаріи. Кое-что въ росписаніи измѣнялось начальствомъ вслѣдствіе излишества и дороговизны продуктовъ, но въ общемъ столъ былъ всегда хорошій, тогда какъ въ другихъ семинаріяхъ, насколько намъ было извѣстно, столъ былъ по пословицѣ: «крупа крупу гонить и не догонять». Въ Великій постъ и дома не пожелалъ бы лучшей пищи. Въ семинарскомъ хорѣ пѣвчимъ состоялъ бастъ изъ мѣстныхъ чиновниковъ изъ-за одного только стола, что служить лучшимъ доказательствомъ справедливости моихъ словъ.

Жизнь семинарская была замкнута: въ будніе дни вовсе воспрещались отлучки въ городъ, развѣ въ крайнихъ случаяхъ, а въ воскресные и праздничные дни по записи въ тетради и съ разрѣшенія инспектора. Журналовъ каждый классъ семинаріи выписывалъ много, почти каждый номеръ ученическихъ квартиръ имѣлъ какой либо журналъ. Богословскій классъ, кромѣ журналовъ духовнаго содержанія, получалъ газеты: «Сынъ Отечества» и «День». Вслѣдствіе такой обстановки, ученики, обладающіе хорошою памятью, были начитанны и писали очень хорошія сочиненія. Семинарская бібліотека была всегда открыта.

Теперь позволю себѣ сказать кое-что про покойнаго Архіепископа Палладія съ нравственной стороны. Это былъ человѣкъ высоконравственный, добродушный, гуманный, справедливый, но застѣнчивый и стыдливый. Бывало на лекціи по пастырскому богословію скажетъ что либо изъ житейской практической жизни, а самъ и зардѣетъ, словомъ, имѣлъ женскую скромность и стыдливость. Если ему, по должности инспектора, нужно было вызвать кого либо изъ воспитанниковъ для вразумленія и наставленія, но это стоило ему многихъ душевныхъ тревогъ и волненій. Болѣе робѣетъ и совѣстится начальникъ инспекторъ, чѣмъ воспитанникъ. Во все время бытности моей въ семинаріи, я никогда не слышалъ, чтобы о. Палладій сказалъ кому либо обидное бран-

ное слово. Покойный был преподавателем нѣкоторыхъ предметовъ въ богословскомъ классѣ. На урокахъ, если кто прочтетъ лекцію по запискамъ точно и отвѣтитъ на вопросы толково, о. Палладій видимо доволенъ, склонится ученику и поставитъ самый высшій баллъ. Впрочемъ, нѣкоторые ставили это въ укоръ покойному о. Палладію и говорили, что онъ требуетъ зубристики. По нашему мнѣнію, укоръ совершенно несправедливый и незаслуженный. Рѣдкій изъ воспитанниковъ, даже высшихъ классовъ семинаріи, свободно владѣетъ литературнымъ языкомъ, а потому, при передачѣ лекцій «своими словами», путается, запинается, словно выжимаетъ слова, выраженія неточныя и невѣрныя. Выходитъ, напримѣръ, городской протоіерейскій сынокъ (ихъ при мнѣ было нѣсколько), который всегда отвѣчаетъ другимъ учителямъ—«не читаль», сдаетъ урокъ о. Палладію «своими словами», но такъ не складно, такъ не логично, что даже нашему брату за скамьей становится не ловко. Любилъ покойный о. Палладій, посѣщая ученическія квартиры, вникать въ занятія воспитанниковъ. «Вы что читаете? Вы чѣмъ занимаетесь?» всегда, бывало, спрашивалъ покойный въ такихъ случаяхъ. Разъ въ моемъ номерѣ квартиры о. Палладій просидѣлъ болѣе получаса, принявъ участіе въ нашихъ разсужденіяхъ, разрѣшая наши недоразумѣнія. Словомъ, о. Палладій былъ внимателенъ и хотѣлъ всякаго вѣрно оцѣнить и воздать должное по достоинству. Черезъ два или три года по выходѣ изъ семинаріи случилось мнѣ быть по домашнимъ дѣламъ въ Могилевѣ, а по одному дѣлу нужно было видѣться съ ректоромъ семинаріи о. Палладіемъ. При свиданіи я хотѣлъ было поцѣловать руку бывшего своего начальника и благодѣтеля, но онъ не допустилъ. «Такъ не подобаетъ»,—сказалъ о. Палладій и поцѣловался со мною въ лицо. Я просилъ написать записку къ нужному мнѣ лицу, а его другу, но о. Палладій отвѣтилъ: «я самъ у него сегодня буду». Дѣйствительно—былъ и дѣло устроилъ.

Погребеніе Архієпископа Палладія совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, бывшій смотритель Пинскаго духовнаго училища, гдѣ обучался, и бывшій инспекторъ Минской Семинаріи, при которомъ я уѣхалъ въ Могилевъ, тождественный по добротѣ и простотѣ души съ покойнымъ Архієпископомъ Палладіемъ.

*Священникъ В. Шеметилло.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

**Содержаніе майской книжки журнала «Русское Обозрѣніе» за текущій годъ.**

I. Изъ Прошлаго. (Посмертныя записки) Гл. III. Служба въ провинціи (1850—1857). Н. П. Колюпанова. — II. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. XI—XII. Е. Л. Маркова. — III. «Какъ, вторя тихому дрожанію лучей...» Стихотвореніе. Н. Ѳ. Пдахово. — IV. М и воспоминанія. А. Н. Муравьева. (Съ примѣчаніями А. А. Третьякова. — V. Последнее разочарованіе. Повѣсть. А. В. Стернь. — VI. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. XIII—XX. Я. П. Полонскаго. — VII. Милліонъ терзаній. Романъ. Гл. IV. (Конецъ первой части) Ивана Шеглова. — Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмельницкаго. Гл. V. (Окончаніе). П. А. Кулиша. — IX. Океанъ. Сонетъ. К. Д. Бальмонта. — X. Споръ съ западниками настоящей минуты. А. А. Кирѣева. — XI. Мечты и жизнь. Романъ. Гл. I—IV. В. Л. Маркова. — XII. Полемика Каткова съ Герценомъ. Эпизодъ изъ шестидесятихъ годовъ. Н. М. Павлова. — XIII. Женитьба Лоти. Романъ. Часть вторая. Гл. I—XII. Пьера Лоти. (Переводъ съ французскаго В. Горлеяко). — XIV. Бумажныя деньги товаръ. Гл. X—XV. (Окончаніе). В. А. Панаева. — XV. Impromptu. Стихотвореніе Е. А. Варженевской. — XVI. Отрывокъ изъ путешествія Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII столѣтія. Проф. Г. А. Муркоса. — XVII. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. П. В. И. Багта-

ловскаго.—XVIII. Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. Гл. V. Проф. Н. Д. Кашкина.—XIX. «Ужьль высокія стремленія»... Стихотвореніе К. Альбінскаго.—XX. Прэвы ли мы? Открытое письмо православнымъ отцамъ и матерямъ). Православнаго.—XXI. Современные вопросы.—V. Мнимая и истинная социологія. Spectator.—XXII. Лѣтопись современной беллетристики. W.—XXIII. Лѣтопись печати: 1) Личное творчество и духовная связь съ родиной. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXIV. Новости иностранной журналистики. С.—XXV. Библиографія.—XXVI. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина.—XXVII. Областной отдѣлъ: Изъ Варшавы. Г. Л.—XXVIII. Внуренное обозрѣніе Е. А.—XXIX. Иностранное обозрѣніе. С. Ш.—XXX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ

**И. Л. ТУЗОВА.**

Въ С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ, № 45,

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

36) *Толкованіе на пареміи.* Епископа Виссаріона (Докт. Богослова). Изданіе 2-е, вновь исправленное въ двухъ томахъ. Томъ первый. Пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Бытія, Левитъ, Чисель и Второзаконія, изъ книги Іисуса Навина, Судей, Царствъ, Паралипоменовъ, Іова. Томъ второй — Пареміи изъ книги Притчей, изъ книги Премудрости Соломоновой, изъ книги пророковъ: Ісаіи, Череміи, Іезекіиля, Давида, Іоѳія, Іоны, Михаѳа, Софоніи, Захаріи и Малахіи. Спб., 1894 г., цѣна за 2 тома 5 р., съ перес. 5 р. 80 к., въ роскошн. коленк. перепл. 7 р., съ перес. 8 руб.

37) *Толкованіе на Божественную литургію* по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, Докт. Богосл. Епископа Виссаріона. Изд. 4-е, вновь пересмотрѣнное. Спб., 1895 г., ц. 1 р.

38) *Руководство для консисторій, для духовныхъ слѣдователей и духовенства.* Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по преступкамъ священно-церковно-служите-

лей, съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и Указамъ Святѣйшаго Синода. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Составилъ бывшій секретарь Тульской духовной консистріи, кандидатъ правъ М. Врудовичъ. Вильна, 1890 г., ц. 1 р. 50 к.

39) *Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній* на всѣ дни года. Графа П. А. Валуева. Спб., 1885 г., ц. 4 р. въ переплетъ 5 р.

40) *Новая скрижаль*, или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, архіеп. Нижегородскаго. Въ 4-хъ част., съ рисун., гравиров. на деревѣ В. Сѣряковнѣ. Изд. 15-е, Спб., 1891 г. Ц. 2 р.

41) *Опытъ изученія Евангелія* св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Спб., 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ колѣнк. пер. 4 р. 50 к.

42) *Священная лѣтопись* первыхъ временъ міра и чело-вѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изд. второе, исправл. Всѣ три тома «Священ. лѣтописи» опредѣлен. Св. Синода одобрены для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. духовныхъ семина; Мин. Нар. Просв. реком. для фундамент. библ. средн. учеб. завед. Реком. для всѣхъ церк. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

43) *Святая Земля и Библия*, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра Б. Гейки. Съ ориг. рис. Г. А. Гарнера. Пересказъ съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Съ прил. карты Палестины. Роскошн. изд. отпечат. на вел. бум. 2 том. Спб., 1894 г., ц. 10 р., съ перес. 11 р. 50 к., въ роскошн. колѣнк. перепл. 12 р. (на пер. прил. за 12 ф. по разстоянію).

#### СОДЕРЖАНІЕ:

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Къ вопросу о вѣдѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, обязательныхъ для приходскихъ пастырей церкви по синодальному указу, отъ 12 Іюня 1890 г.—Замѣтка объ улучшеніи дѣлн въ сельскихъ школахъ.—Памяти покойнаго Архіепископа Падладіи (Ганкевича).—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Іюня 1895 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.